

SCHRIFTELIJKE VRAGEN AAN HET COLLEGE ZOALS BEDOELD IN ART. 36 RVO

GROENLINKS

Registratienummer: 17GR0258
Datum: 15 juni 2017
Aan de voorzitter van de raad
Steller van de vragen: Hilde de Groot, GroenLinks Houten
Onderwerp: consequenties frambozenteelt in weidevogelgebied
<p>Het college van B&W wordt verzocht de volgende vragen schriftelijk te beantwoorden:</p> <p>Op het Eiland van Schalkwijk is een gebied ingericht voor weidevogels. Boeren houden rekening met de aanwezige weidevogels en de MilieuWerkgroep Houten (MWH) en de Stichting Weidevogelbeheer Eiland van Schalkwijk ondersteunen de boeren actief in een gezamenlijke poging het aantal weidevogels in de gemeente te behouden of liefst uit te breiden. Weidevogels hebben het in heel Nederland moeilijk o.a. door voortgaande bebouwing en de huidige landbouwmethodes. Het aantal nesten is in de afgelopen decennia gededimeerd.</p> <p>Recent heeft het college de vestiging van een frambozenkwekerij nabij het weidevogelgebied goedgekeurd. Frambozenteelt trekt helaas (roof)vogels aan die zeer schadelijk zijn voor het broedsucces van de weidevogels. Op 11 mei heeft het college een collegebrief gepubliceerd in reactie op de brief van de MWH. Daarin wordt aangegeven dat er een afwijkingsmogelijkheid is gebruikt omdat het plan voor de kwekerij niet paste in het bestemmingsplan. Ook geeft het college aan dat de bestemming niet is gewijzigd en daardoor de bestemming agrarisch heeft zodat er onvoldoende grond voor weigering is. Het college is bereid een evaluatie te doen later dit jaar.</p> <p>Groen Links Houten wil graag het volgende weten:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Waarom heeft het college geen contact opgenomen met de Milieuwerkgroep Houten nav hun brief?2. Waarom heeft het college, terwijl dit plan niet past in het vigerende bestemmingsplan, toch besloten een afwijkingsprocedure in te stellen?3. Waarom heeft het college het ambtelijk advies over de strijdigheid met de gewenste openheid van het landschap niet gevolgd? Het college geeft aan dat deze strijdigheid beperkt is, maar onderbouwt haar stelling niet in vergelijking met het advies van de experts. Waarom is niet het advies van de expert gevolgd?4. Waarom heeft het college, na het creëren van het weidevogelgebied als compensatie voor de Meerpaal, de procedurele en planologische kant niet in orde gemaakt, zodat het gebied écht beschermd zou zijn?5. Is het college bereid de bestemming alsnog aan te passen, zodat het overeenstemt met het gebruik?6. Hoe ziet het college de evaluatie voor zich, als in het najaar het broedseizoen voorbij is en de weidevogels wellicht reeds vertrokken zijn? Hoe denkt het college dan een inschatting te kunnen maken van het effect op het broedsucces en het aantal vogels?7. Is het college bereid om ook een externe ecoloog te betrekken bij de evaluatie?8. Hoe ziet het college mitigerende maatregelen van het bedrijf voor zich, als er geconcludeerd wordt dat de vestiging helaas negatieve effecten heeft voor de weidevogels?9. Is het college bereid de oorspronkelijke situatie te herstellen (vergunning intrekken) of te investeren in compenserende maatregelen elders in de gemeente, als uit de evaluatie blijkt dat het weidevogelgebied sterk is aangetast door de vestiging van de frambozenkwekerij en de maatregelen onvoldoende helpen?

10. Hoe kijkt het college naar haar beslissing en het signaal dat hiervan uitgaat versus de inspanningen van haar eigen inwoners (boeren, MWH, Stichting Weidevogelbeheer)?
Er is een crowdfundingactie door de MWH opgezet, waarbij Houtenaren ruim 4500 euro hebben ingezameld om de bescherming van weidevogels mogelijk te maken.
11. Hoe kijkt het college naar de effectiviteit van haar beleid en de mogelijke kapitaalvernietiging door deze twee tegenstrijdige beslissingen (het creëren van het weidevogelgebied versus het toekennen van de vergunning voor de frambozenkwekerij)?

Ondertekening en naam indiener:

**Hilde de Groot
GroenLinks Houten**