

# VERSLAG

Openbare vergadering van de raad van de gemeente Houten, gehouden op  
27 juni 2017 om 20.00 uur in de raadzaal van het gemeentehuis van Houten



## Inhoudsopgave –

Inhoudsopgave – .....	1
Tabel aan- en afwezigen .....	2
1. Opening .....	3
2. RCA17.023 Vaststellen agenda .....	3
<b>D E B A T R A A D</b> .....	3
3. 2017-041 Aankoop Kleine Geer en startnotitie Kleine en Grote Geer met parkeerterrein .....	3
4. 2017-037 Startnotitie locatie Eikenhout .....	15
5. 2017-044 Jaarstukken 2016 – resultaatbepaling .....	31
2017-044 Jaarstukken 2016 – resultaatbestemming .....	31
<b>S C H O R S I N G</b> .....	46
<b>B E S L U I T V O R M E N D E R A A D</b> .....	47
6. Heropening .....	47
7. 2017-041 Aankoop Kleine Geer en startnotitie Kleine en Grote Geer met parkeerterrein .....	47
8. 2017-037 Startnotitie locatie Eikenhout .....	47
9. 2017-044 Jaarstukken 2016 – resultaatbepaling .....	49
2017-044 Jaarstukken 2016 – resultaatbestemming .....	49
10. 2017-045 Aanleg glasvezel buitengebied Houten .....	50
11. 2017-049 Woningbouw Tull en 't Waal 2 <sup>e</sup> en 3 <sup>e</sup> fase .....	50
12. 2017-051 Jaarstukken 2016 en Ontwerpbegroting 2018 GGDrU .....	50
13. Sluiting .....	50
Bijlage 1: Toezeggingen .....	51

**Tabel aan- en afwezig**

<b>Voorzitter</b>		
<b>W.M. de Jong, burgemeester</b>		
<b>Griffier</b>		
<b>W. van Zanen</b>		
<b>Leden</b>	<b>Partij</b>	<b>Opmerkingen</b>
A.M. Dekker-Groen	D66	
J.A. Groenveld	D66	Afwezig
E. van Luling	D66	
E.M.H. Noteborn-Hendriks	D66	
P. Steehouwer	D66	
E.W.O. van Vliet	D66	
J.C.W. van Doorn-van Bijlevelt	ITH	
F.G.J. van der Meij	ITH	
G. Zandbergen	ITH	
W. Zandbergen	ITH	
Dagniaux, M.G.	VVD	
Y. van Dijk-Hessing	VVD	
E.G.J. Stiekema	VVD	
R.C.P. Vis	VVD	
W. Boersma-Zandbergen	CDA	
J.N. de Jong	CDA	
R.M. Pelleboer	CDA	
E.J. Visser	CDA	
A. Biesheuvel	PvdA	
J. Dubbink	PvdA	
A.E. van Loon	PvdA	
H.S. de Groot	GroenLinks	
D.J.P. Jimmink	GroenLinks	
M.G.H.M. Hofstee	HA!	
A.A.F. ten Hoeve	HA!	Afwezig
J. Smith-Visser	ChristenUnie	
R.J. Speksnijder	ChristenUnie	
W. van den Berg	SGP	
P. Ooms	SGP	
<b>Wethouders</b>		
M. van Liere	wethouder (D66)	
H.J.C. Geerdes	wethouder (VVD)	
C. van Dalen	wethouder (CDA)	
J.C.H. Rensen	wethouder (PvdA)	

## 1. Opening

De **voorzitter** opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom. Hij meldt dat mevrouw Ten Hoeve heeft aangegeven dat ze vanavond niet aanwezig zal zijn. Ook de heer Groenveld is afwezig.

## 2. RCA17.023 Vaststellen agenda

De **voorzitter** constateert dat de agenda conform kan worden vastgesteld en memoreert dat er vanavond 10 minuten spreektijd per fractie is voor hun bijdragen in eerste termijn.

## **DEBATRAAD**

## 3. 2017-041 Aankoop Kleine Geer en startnotitie Kleine en Grote Geer met parkeerterrein

Mevrouw **Noteborn** (D66) levert de bijdrage in eerste termijn voor D66. Ze vindt goed beleid inzake leegstand en onrendabel vastgoed van belang. Ze resumeert het voorstel. De bezetting van de Grote Geer is gering; de Grote Geer heeft geen woonbestemming; de verkoop waarmee gestart werd in 2013 zette geen zoden aan de dijk; daarom heeft de gemeente Houten besloten het over een andere boeg te gooien. De gemeente kocht de Kleine Geer aan en zette deze samen met de Grote Geer inclusief parkeerterrein in de verkoop. Hierdoor wordt het mogelijk op beide panden een woonbestemming te leggen. Deze transformatie biedt perspectief op het bouwen van 5-10 levensloopbestendige woningen in het hogere segment. Vanavond wordt een startnotitie vastgesteld met daarin kaders en uitgangspunten waaraan de raad kan toetsen en de omwonenden en ontwikkelaar houvast hebben bij het bedenken van de invulling van het nieuwe plan. Wandelend langs de Kooikersplas spreekt zij mensen die zich aangesloten hebben bij de stichting Meer dan Buren. Zij, en diverse andere sprekers bij het rondetafelgesprek, zijn positief over het plan van de gemeente maar hebben ook aangegeven dat er zorgpunten zijn. Ze gaan zich formeren tot een klankbordgroep en willen graag meedenken en een constructieve bijdrage leveren aan de nieuw te ontwikkelen plannen. Wat D66 betreft zijn er twee cruciale punten: ten eerste dat gemeente en ontwikkelaar samen met de omwonenden naar oplossingen voor de door hen ingebrachte zorgpunten, zoals parkeerdruk en verlies van de gezamenlijke ontmoetingsruimte; en ten tweede dat de monumentale panden en de nieuw te ontwikkelen woningen straks samen het nieuwe hart van de buurt vormen. Deze combinatie van oud en nieuw vergt een extra inspanning om te zoeken naar een marktpartij met expertise op het gebied van renovatie en monumentenzorg. Op beide punten wil D66 graag een toezegging van wethouder.

De heer **Zandbergen sr.** (ITH) levert de bijdrage in eerste termijn voor ITH. ITH vindt de aankoop van de Kleine Geer een goede ontwikkeling. Samen met het bezit van de Grote Geer biedt dat ruimte voor woningbouwontwikkeling en daar is in Houten wel behoefte aan. Wel hikt ITH wat aan tegen het feit dat de startnotitie zo expliciet wordt uitgezonderd van participatie; planvorming in samenspraak met de omwonenden heeft de voorkeur van ITH. Het plan moet een positief saldo vertonen. Het betreft hier vrije sectorbouw van 5-10 woningen. ITH kan er vrede mee hebben dat dit plan beperkt blijft tot koopwoningen omdat vrije sector huurwoningen nog voldoende aan bod komen bij Eikenhout. Maar bij een ondergrens van 5 woningen vraagt ITH zich wel af of er nog een positief saldo te behalen valt; dat moet dan toch consequenties hebben voor de grondexploitatie? Tijdens het rondetafelgesprek kwam naar voren dat voor deze locatie ook een aanvraag is ingediend voor Meer dan Buren – een woonexperiment vergelijkbaar met het meergeneratieproject in Den Oord. Is dat inderdaad bij het college aangemeld, hoe staat het college daar tegenover; of leent deze locatie zich daar wel voor, of

totaal niet? - zijn de vragen van ITH hierbij. Blijkens de startnotitie wordt gestreefd naar een plan zonder aardgasnet. Dat lijkt mooi, maar hoe reëel is dat streven? Is dat echt haalbaar in die paar jaar? Tot slot, zijn er bij omwonenden zorgen over de parkeerdruk. De SGP-fractie gaat daarvoor een amendement indienen met de strekking om bij de planontwikkeling te kijken of de parkeerdruk verlicht kan worden voor omwonenden. ITH is bij dit amendement mede ondertekenaar, samen met Houten Anders! en de ChristenUnie. Ook bij het amendement van GroenLinks over het opnemen van groen in de planontwikkeling is ITH mede ondertekenaar, overigens net als de ChristenUnie en de SGP.

Mevrouw **Noteborn** (D66) begreep van de sprekers dat ze de parkeerdruk zorgelijk vinden omdat ze 6 parkeerplekken gaan missen, maar denkt dat die mensen heel goed in staat zijn om samen een oplossing te zoeken, omdat er al enkele oplossingen voorhanden zijn waar de auto's dan toch kunnen staan. Ze vraagt of het niet ook de voorkeur van de heer Zandbergen sr. heeft om de mensen zelf oplossingen te laten zoeken in plaats van dat als gemeente weer voor ze te gaan doen. De heer **Zandbergen sr.** (ITH) zou het fijner vinden als de gemeente die parkeerplaatsen dan formaliseert. Het amendement wordt er niet overbodig om. Maar hij laat het ook even aan de SGP-fractie over om er in haar eerste termijn op te reageren.

De heer **Ooms** (SGP) levert de bijdrage in eerste termijn voor de SGP. Hij vindt het voorliggende plan mooi. Naar zijn idee vonden de omwonenden dat ook, maar wel met een paar kanttekeningen: de communicatie kan beter en moet zich niet alleen tot de direct omwonenden beperken. De SGP vraagt of de wethouder dit ook kan honoreren. De omwonenden vragen terecht aandacht voor het parkeren. In de startnotitie staat wel iets over parkeren voor nieuwe bewoners, maar niet over het parkeren voor bewoners die er al wonen; en daar zit nu juist het knelpunt. De wethouder vindt dat pas later in het proces aan de orde, maar de SGP dient samen met ITH en de ChristenUnie en Houten Anders! een amendement in om dit in de startnotitie mee te geven als kader, omdat het er niet in staat. Daarna kan het met de bewoners gewoon besproken worden, maar genoemde partijen willen dat alleen toevoegen aan het kader, om zo ook duidelijkheid te bieden richting de projectontwikkelaar. Korthedshalve kan hij aangeven dat de SGP zich aansluit bij het initiatief van de stichting Meer dan Buren. Hij heeft nog twee vragen aan de wethouder. 1. Hoe gaat de wethouder meten en de raad ervan overtuigen dat het plan 'breed gedragen' is? 2. Is het mogelijk om geïnteresseerden uit de buurt, die dus een speciale band hebben met de buurt, voorrang te geven bij de keuzes voor de woningen?

Amendement 040-2017 luidt als volgt:

*Raadsvoorstelnummer: 2017-041*

*Onderwerp: startnotitie Kleine/Grote Geer*

*De raad van de gemeente Houten in de vergadering bijeen d.d.: 27 juni 2017*

*Ondergetekende(n) stelt/stellen het volgende amendement voor:*

*Beslispunt 2 als volgt te formuleren:*

*De startnotitie 'Ontwikkeling Kleine/Grote Geer met parkeerterrein' vast te stellen als eerste stap in de planontwikkeling van deze locatie met dien verstande dat onder het Programmatiese uitgangspunt verkeer wordt toegevoegd dat in de planontwikkeling wordt gekeken hoe de parkeerdruk van de omwonenden kan worden verlicht.*

*Ondertekend door Pascal Ooms (SGP), Gerard Zandbergen (ITH), Jana Smith-Visser (ChristenUnie) en Michel Hofstee (HA!).*

Mevrouw **Boersma** (CDA) vindt de zorg over de parkeerdruk van de omwonenden duidelijk maar vindt dit niet zo SMART omschreven in het amendement. Betekent dit dat er rekening gehouden moet worden met de parkeernorm, of doet die niet ter zake? De heer **Ooms** (SGP) denkt in dezen dicht bij het standpunt van mevrouw Noteborn te zitten. Hij wil alleen meegeven dat in de startnotitie benoemd wordt dat er ook naar de parkeerdruk van omwonenden gekeken wordt. Hoe het college dat moet oplossen weet hij niet, dat hangt ook van het plan af maar de SGP vraagt gewoon om er bij de verdere planontwikkeling rekening mee te houden.

Mevrouw **De Groot** (GL) levert de bijdrage in eerste termijn voor GroenLinks. Ze constateert dat er vanavond twee startnotities op de agenda staan. De startnotitie is een nieuw format en te merken is dat iedereen er nog aan moet wennen – misschien niet alleen de raad, maar ook de omwonenden en de gemeente zelf. In het rondetafelgesprek hebben de omwonenden gevraagd of de communicatie niet via de gemeente kan lopen in plaats van via de projectontwikkelaar. GroenLinks vond dat eigenlijk best een goede vraag, want als er in je eigen omgeving gebouwd wordt is het misschien wel prettiger om direct contact hebben met de overheid – die naar je mag aannemen je belangen dient - dan met een marktpartij die in elk geval ook haar eigen belang dient. GroenLinks hoort dus graag van de wethouder hoe hij gaat meekijken en waarborgen dat de projectontwikkelaar in goed contact blijft met de omwonenden en hoe die communicatie geëvalueerd wordt. De fractie hoort ook graag een reactie hierop van de portefeuillehouder communicatie en nieuwe bestuursstijl. Ook als raadslid moet men nog even wennen. GroenLinks vraagt zich af hoe de projectontwikkelaars geselecteerd worden. Vroeger deed je dat op basis van een schetsplan wat ze hadden, maar zo'n plan wordt nu gemaakt met omwonenden. Dat is op zich een mooi streven, maar hoe haal je daar een projectontwikkelaar bij? De fractie vond het antwoord hierop wat ad hoc en hoort daarom nu in de raad graag van de wethouder wat de criteria zijn voor de keuze van projectontwikkelaars. Vandaag kwam in het nieuws dat er een wetwijziging komt om aardgas voor nieuwbouw niet meer verplicht te stellen. Dat is goed nieuws. Er was al de *taskforce* bouw onder leiding van Bernard Wientjes, maar ook allemaal netbedrijven dringen erop aan dat nieuwbouw aardgasloos moet worden. Wettelijk was dat nog niet verplicht, maar minister Kamp heeft nu dus aangekondigd dat die wet veranderd gaat worden. GroenLinks is dit helemaal met de minister eens: woningen nog op aardgas aansluiten is eigenlijk een beetje zonde. In de startnotitie staat dit nog alleen geformuleerd als een streven. Dat is prima, maar als je als Nederland in 2050 helemaal gestopt wilt zijn met aardgas, waarom zou je dan nog allemaal aardgasleidingen aanleggen? Ook kun je bij nieuwbouw een aardgasleiding makkelijk weglaten en vindt GroenLinks het ook een onrendabele investering. Daarom dient GroenLinks hierover graag samen met de ChristenUnie een amendement in. Een tweede amendement wat GroenLinks indient betreft het kader op groen. De omwonenden maken zich terecht druk om de monumentale bomen, maar die blijven er: dat is dus goed nieuws. Voor het creëren van een goede leefomgeving is groen belangrijk, zowel bij deze als de andere startnotitie. Vandaar dat GroenLinks in het tweede amendement bepleit om extra groen als kader mee te nemen. In het rondetafelgesprek is al toegezegd dat groen in de toekomstige startnotities een vaste plek krijgt. GroenLinks bedankt de wethouder voor die toezegging. Daarmee is dit tweede amendement een soort pre-reparatie vooruitlopend op toekomstig beleid. Zij hoopt dat de wethouder daarmee in kan stemmen, kan meegaan in de redentie: waarom niet nu al, als je het toch al gaat doen?

De heer **Vis** (VVD) heeft de woorden van de wethouder ietwat anders geïnterpreteerd; wellicht kan de wethouder daarover uitsluitel geven. Volgens hem heeft de wethouder gezegd dat er onder de paragraaf Duurzaam wel een stukje zou komen over groen, maar met de open vraag of dat meegenomen zou moeten worden in de plannen, terwijl mevrouw De Groot naar hij begrijpt wil dat er in de uitvoering van de plannen, dus echt in het projectplan al iets met groen gedaan wordt. Dat is iets anders dan zeggen dat je zult kijken of er in dit plan überhaupt groen van toepassing kan zijn. Hij vraagt of hij dit goed ziet. Mevrouw **De Groot** (GL) leest in de lijst met toezeggingen dat groen meegenomen wordt in de komende startnotities. GroenLinks

zegt: zet dat dan ook alvast in deze startnotitie. In elk plan dat het afgelopen jaar voorbijkwam in de raad was altijd wel iets van groen aanwezig, soms een klein beetje, soms wat meer, dus of je groen nou oplegt of niet, maakt niet uit omdat er altijd wel groen in een plan zit. Je hebt altijd wel te maken met een overgang naar een weg toe, er worden altijd wel planten, bomen of hagen aangelegd. Daarom lijkt het haar heel logisch om dit alvast in de startnotitie te noemen. De heer **Vis** (VVD) vraagt of mevrouw De Groot er mee zou kunnen leven dat in de startnotitie zou staan dat groen niet wordt meegenomen in de plannen en ontwikkeling van het gebied. Mevrouw **De Groot** (GL) antwoordt dat dat wat haar betreft niet kan. Het lijkt haar ook niet logisch om in een startnotitie te gaan zetten wat je allemaal niet in een plan wilt hebben.

Mevrouw **Noteborn** (D66) vraagt mevrouw De Groot of er bij de Grote en Kleine Geer nog meer groen moet, terwijl ze al op een prachtige plek liggen, helemaal in het groen. Mevrouw **De Groot** (GL) stelt de wedervraag of mevrouw Noteborn dan vindt dat dat niet hoeft. Ze vindt het gewoon consistent en netjes om, gelet op de toezegging van de wethouder dat groen al een vaste plek krijgt in toekomstige startnotities, dit ook in dit kader mee te geven. Verder is, zoals ze al aangaf, de noodzaak bij de Grote Geer veel kleiner dan bij Eikenhout. Maar ze vindt het wel helder om de projectontwikkelaar mee te geven dat je een overgang naar een fietspad bijvoorbeeld niet realiseert door er een betonnen massa tegenaan te zetten.

Mevrouw **Boersma** (CDA) zegt dat ook voor het CDA het fenomeen startnotitie nieuw is. Het CDA vraagt zich ook af hoeveel kaders je er in moet zetten en vraagt zich dat af bij beide punten van GroenLinks, dus zowel inzake het aardgasvrij bouwen als inzake groen. Het streven van aardgasloos bouwen staat al in de startnotitie, en van groen zegt mevrouw De Groot zelf dat er eigenlijk altijd al groen in een plan zit. Ze vraagt of GroenLinks een goed argument kan geven waarom er op deze twee punten een extra kader nodig is. Mevrouw **De Groot** (GL) ziet een heel goed argument in de Toekomstvisie Houten 2025: Houtenaren geven aan dat ze dit een van de belangrijkste onderwerpen vinden, dat ze graag in een groene omgeving wonen. Het lijkt haar dan heel prettig dat er om nieuwbouw groen gezet wordt. Daarnaast is het financieel-economisch ook uitermate winstgevend: hoe groener de omgeving van je huis, hoe duurder de woning. Mevrouw **Boersma** (CDA) merkt op dat dit twee argumenten zijn waarvan je mag verwachten dat belanghebbenden die zelf meewegen. Dus voor haar blijft de vraag waarom men deze punten als gemeente zou moeten voorschrijven. Mevrouw **De Groot** (GL) denkt dat als je gaat wachten op wat inwoners gaan zeggen, je bijna alle amendementen wel van tafel kunt vegen. Als je redeneert dat mensen zelf wel over parkeren en bouwhoogtes beginnen, lijkt het inderdaad zinloos daar als raad nog over te discussiëren. Wat haar betreft ga je daar als raad niet van uit en geef je met kaders aan wat je belangrijk vindt. En zij vindt groen binnen deze gemeente wel een basisvoorwaarde voor het prettige leefklimaat waar Houten om bekend staat. De heer **Vis** (VVD) begrijpt dat mevrouw Boersma niet zo'n behoefte heeft om nog meer kaders aan te nemen in de startnotitie en dat het CDA ook niet met aanvullende amendementen komt op dit onderwerp. Mevrouw **Boersma** (CDA) vindt dit een retorische vraag, volgens haar heeft de heer Vis het amendement van het CDA al gezien.

Mevrouw **Noteborn** (D66) vraagt zich af of groen niet al in het DNA van Houtenaren zit. Houten is groener dan groen. Mevrouw **De Groot** (GL) vindt dit een vraag vergelijkbaar met vragen als 'Zit parkeren niet in ons DNA?' of 'Zit laagbouw niet in ons DNA?' Ze kan er niet zoveel mee. Houten is een mooie groene gemeente, maar bij nieuwbouw is het wel zo fijn als mensen prettig kunnen wonen, dus het hoort er wat haar betreft gewoon bij.

Amendement 041-2017 luidt als volgt:

*Raadsvoorstelnummer: 2017 – 037*

*Onderwerp: Startnotitie Eikenhout*

*De raad van de gemeente Houten in de vergadering bijeen d.d.: 27 juni 2017;*

*Ondergetekende stelt het volgende amendement voor:*

*Het besluit als volgt te herformuleren:*

*Bijgaande startnotitie vast te stellen als eerste stap in de planontwikkeling van de locatie Eikenhout, met dien verstande dat in de Startnotitie onder het Programmatiese uitgangspunt Duurzaamheid de tekst:*

*Er wordt gestreefd naar een plan zonder aardgasnet.*

*wordt gewijzigd in:*

*Er worden geen aardgasaansluitingen gerealiseerd.*

*Ondertekend door Hilde de Groot (GroenLinks) en Jana Smith-Visser (ChristenUnie).*

Amendement 042-2017 luidt als volgt:

*Raadsvoorstelnummer: 2017 – 037*

*Onderwerp: Startnotitie Eikenhout*

*De raad van de gemeente Houten in de vergadering bijeen d.d.: 27 juni 2017;*

*Ondergetekende stelt het volgende amendement voor:*

*Het besluit als volgt te herformuleren:*

*Bijgaande startnotitie vast te stellen als eerste stap in de planontwikkeling van de locatie Eikenhout, met dien verstande dat in de Startnotitie onder het Programmatiese uitgangspunt Duurzaamheid de volgende tekst wordt toegevoegd:*

*“Voor de kwaliteit van de leefomgeving is het van belang in de planontwikkeling recht te doen aan het unieke groene karakter van Houten en groen op te nemen in de plannen.”*

*Ondertekend door Hilde de Groot (GroenLinks), Jana Smith-Visser (ChristenUnie), Hanny van Doorn (ITH) en Wouter van den Berg (SGP).*

De heer **Ooms** (SGP) begrijpt dat het aansluiten van woonhuizen op het aardgasnet op dit moment een verplichting is, en vraagt zich daarom af of het wel mogelijk is om die aansluiting te verbieden. Mevrouw **De Groot** (GL) heeft begrepen dat minister Kamp die wettelijke verplichting gaat opheffen. Ook de minister constateert dat dit wenselijk is, gelet op het feit dat Nederland in 2050 aardgasvrij wil zijn en de netbedrijven en taskforce voorman Wientjes er ook om vragen. De minister heeft de wet dus voor projectontwikkelaars vergemakkelijkt op dit punt. De heer **Hofstee** (HA!) wil de heer Ooms graag melden dat in Houten al een flink aantal woningen aardgasvrij is. Hij woont al jaren in zo'n woning en dat bevalt hem uitstekend.

De heer **Van Loon** (PvdA) levert de bijdrage voor de PvdA in eerste termijn. Hij denkt dat met de startnotitie voor de Grote en Kleine Geer het algemeen belang vastgelegd wordt. Deze notitie beschrijft waar deze locatie om vraagt vanuit een blik op Houten in den brede. In de ogen van de PvdA is het prima gelukt om randvoorwaarden te halen uit algemene beleidsstukken die van belang zijn voor precies deze locatie. Met deze startnotitie in de hand kunnen inwoners vervolgens inspreken binnen de randvoorwaarden die de algemene kaders overlaten. Als inwoners in dit stadium komen met inbreng die past binnen het algemene kader, dan neemt men die als gemeente natuurlijk mee, maar woonvisie, parkeernormen en de rest van het lijstje dat in de notitie wordt genoemd zijn zaken die de inhoud van de startnotitie bepalen. Dat is ook de reden dat de PvdA niet zal instemmen met moties of amendementen die een te klein deelbelang vertegenwoordigen; besturen is je rug recht houden en je houden aan de kaders

die je eerder zelf hebt aangegeven. De fractie van de PvdA zal instemmen met de startnotitie zoals die nu voorligt.

Mevrouw **De Groot** (GL) vraagt om een toelichting. De PvdA lijkt alleen te willen instemmen met het voorstel zoals het voorligt, maar is het niet nu ook het moment om de kaders vast te stellen? De heer **Van Loon** (PvdA) beaamt dat dit het moment is om de kaders vast te stellen. En als een van die kaders ontbreekt, zoals bijvoorbeeld inzake het groen, kan hij zich voorstellen dat de PvdA daar voor zal stemmen - zo kan hij aangeven onder voorbehoud van nadere bespreking in zijn fractie. Een nader kader inzake groen zou best een goed punt kunnen zijn.

De heer **Van den Berg** (SGP) vraagt hoe de PvdA precies een afweging wil maken tussen deelbelangen. De heer **Van Loon** (PvdA) antwoordt dat de PvdA het deelbelang van direct omwonenden in dit stadium niet wil meewegen, maar natuurlijk wel op het moment dat er een projectplan ligt dat ingevuld is conform de kaders die de raad vandaag stelt.

De heer **Hofstee** (HA!) lijkt het wel zo netjes om te kijken of het plan zoals het er nu ligt, niet teveel invloed heeft op de parkeermogelijkheden in de wijk en of wijkbreed de parkeernorm nog wordt gehaald. Dat is ook wat amendement 040-2017 volgens hem beoogt. De heer **Van Loon** (PvdA) denkt dat de parkeernorm een onderdeel is van de startnotitie. Hij ziet niet in waarom dat niet zou lukken. De heer **Hofstee** (HA!) denkt dat het gestelde over de parkeernorm alleen gaat over het plan zelf, niet over de wijk waar het plan invloed op heeft. Daarom is amendement 040-2017 ingediend. De heer **Van Loon** (PvdA) neemt aan dat de wethouder hier prima antwoord op kan geven. Hij wacht dat even af.

De heer **Zandbergen sr.** (ITH) vraagt of de heer Van Loon niet ook vindt dat de inwoners in gevolge de nieuwe bestuursstijl veel eerder bij de kaderstelling in zo'n startnotitie betrokken moeten worden. De heer **Van Loon** (PvdA) denkt dat ITH en de PvdA daarover fundamenteel van mening verschillen. In het verleden zijn in deze raad kaders vastgesteld zoals de woonvisie. Dat is een algemeen kader dat het algemeen belang dient. Dat is voor de PvdA leidend bij deze startnotitie. Hij snapt best dat het voor individuele omwonenden belangrijk is om invloed hebben op datgene wat er in hun directe omgeving gebeurt. Maar hij acht het ook van groot belang - en dat is wat men hier vanavond vaststelt - om als raad het algemene belang te dienen, en dat wordt in zijn ogen vastgelegd in deze startnotitie. De heer **Zandbergen sr.** (ITH) denkt dat het bij dit relatief kleine plan wel mee zal vallen met het draagvlak voor deze startnotitie. Maar gesteld nu dat deze startnotitie niet op draagvlak bij de omwonenden kan rekenen? Hoe gaat de PvdA daar dan mee om? De heer **Van Loon** (PvdA) denkt dat de gemeente met de startnotitie de algemene kaders vaststelt en dat de inwoners vervolgens alle ruimte hebben om binnen die kaders invulling te geven aan eisen en wensen die voor hen belangrijk zijn. Hij ziet het scenario wat de heer Zandbergen sr. schetst dus eigenlijk helemaal niet optreden.

De heer **Hofstee** (HA!) levert de bijdrage in eerste termijn in dezen voor Houten Anders!. Hij vindt het een mooi plan. Houten Anders! is blij met het feit dat het gebruik van de startnotitie behoorlijk vorm begint te krijgen. Men stelt daarmee als raad de kaders waarbinnen de ontwikkelaar in overleg met de bewoners kan gaan; zo zijn bewoners vanaf het begin betrokken bij deze ontwikkelingen. De startnotitie is ook het kader waarmee de mate van participatie getoetst kan worden. Een ontwikkelaar kan niet zomaar een gebied volbouwen puur voor het financiële gewin, en de inwoners kunnen naar deze kaders kijken om te zien of hun wensen binnen deze kaders passen. Dit moet voorkomen dat het proces in een patstelling terechtkomt. Hij heeft er alle vertrouwen in dat inwoners en ontwikkelaar er in goed overleg uit zullen komen. Het is wat hem betreft dan ook noodzakelijk dat men als raad de kaders niet al te scherp neerzet – iets wat Houten Anders! al eerder heeft gezegd. Men zal dat als raad meer moeten leren los te laten, en dat is moeilijk, zo merkt hij bij zichzelf ook. Maar dat vertrouwen moet men in partijen hebben. Eén dingetje waar de fractie toch wel graag extra aandacht voor



ziet is de verhoogde parkeerdruk die in de omgeving zal ontstaan. Daarom is Houten Anders! mede ondertekenaar van amendement 040-2017 inzake beslispunt 2 en de parkeerdruk.

Mevrouw **Boersma** (CDA) levert de bijdrage in eerste termijn voor het CDA in dezen. Ze is blij dat de twee monumenten Grote Geer en Kleine Geer behouden kunnen worden en dat er tevens woningen gerealiseerd worden. Dat is een mooie combinatie. Bij de doelgroep voor de woningen heeft het CDA nog wel wat vragen. Senioren en gezinnen als doelgroep past natuurlijk bij de woonvisie. Het CDA twijfelt ook niet aan de noodzaak maar wil graag dat senioren zo lang mogelijk zelfstandig wonen, terwijl winkels op enige afstand liggen en een medisch centrum niet in de buurt is. Het lijkt het CDA daarom goed om ook te kijken naar jongeren; de fractie hoort graag een reactie van de wethouder op deze gedachtegang. De parkeerdruk kwam al aan de orde in het debat. Het CDA heeft ook de zorgen van de omwonenden gehoord. Dat er een aantal parkeerplaatsen vervalt omdat er een stuk openbare parkeergelegenheid verdwijnt is duidelijk. Voor het plan zal het college de norm uit de parkeernota gebruiken. Het CDA vraagt de wethouder om ook de omgeving te bekijken: blijven er in de omgeving volgens de parkeernorm genoeg parkeerplaatsen over? Zo niet, wordt het aantal parkeerplaatsen dan aangevuld? Het CDA vraagt daar een toezegging op. Tot slot licht ze op het amendement toe dat het CDA het niet eens is met de rol van de raad in het besluitvormingsproces. In de startnotitie staat nu dat het projectplan ter besluitvorming voorgelegd zal worden aan het college en dat de gemeenteraad door middel van een collegebrief zal worden geïnformeerd. Die collegebrief kan natuurlijk altijd voor een raadsvergadering geagendeerd worden, maar het CDA vindt dat dit tekort doet aan de rol van de raad. De raad stelt de kaders vast in de startnotitie, en de raad moet ook kunnen beoordelen of aan de kaders wordt voldaan. De raad kan dan ook het participatieproces mee bekijken. De standaard route in het besluitvormingsproces moet dan ook zijn dat het projectplan eerst naar het college gaat en dat het college vervolgens het voorgenomen besluit voorlegt aan de raad. Daarvoor dient het CDA een amendement in.

Amendement 043-2017 luidt als volgt:

*Raadsvoorstelnummer: 2017-041*

*Onderwerp: Aankoop Kleine Geer en startnotitie Kleine/Grote Geer met parkeerterrein*

*De raad van de gemeente Houten in de vergadering bijeen d.d.: 27 juni 2017;*

*Ondergetekende(n) stelt/stellen het volgende amendement voor:*

*Beslispunt 2 als volgt te formuleren:*

*De startnotitie 'Ontwikkeling Kleine/Grote Geer met parkeerterrein' vast te stellen als eerste stap in de planontwikkeling van deze locatie met dien verstande dat in de startnotitie onder Procedure/ betrokkenheid raad de tekst:*

*– Het projectplan/bouwplan zal ter besluitvorming voorgelegd worden aan het College. De gemeenteraad zal door middel van een collegebrief worden geïnformeerd over het projectplan. Na besluitvorming door het College volgt...*

*Wordt gewijzigd in:*

*– Het projectplan/bouwplan zal ter besluitvorming voorgelegd worden aan het College. Het college legt haar voorgenomen besluit voor aan de raad. Na besluitvorming door de Raad volgt...*

*Ondertekend door Willy Boersma (CDA) en Pascal Ooms (SGP).*

Mevrouw **De Groot** (GL) had begrepen dat de raad eerst een startnotitie raad krijgt voorgelegd en dat ook het eindplan in de raad komt, maar niet dat de raad ook het tussentijds pro-

jectplan nog krijgt voorgelegd, want dat zou betekenen dat er 3 keer moet worden gedebatteerd over hetzelfde onderwerp. Dat tussentijds projectplan kan wel als escape worden geagendeerd als de raad er alsnog iets van wil vinden. Ze vraagt of het daadwerkelijk de bedoeling van het CDA is om 3 keer over de Grote en Kleine Geer te debatteren. Mevrouw **Boersma** (CDA) beaamt dat dat wel de bedoeling is van het CDA. Het CDA wil het plan graag terugzien om te zien of de kaders goed ingevuld zijn. Als je daarmee zou wachten tot het allerlaatste moment, dus totdat de omgevingsvergunning op tafel ligt, en daar dan alsnog bedenkingen tegen in zou brengen, is het veel te laat om nog zo'n ingrijpende wijziging door te voeren. Mevrouw **De Groot** (GL) meent dat men met elkaar heeft afgesproken dat als het projectplan naar de raad komt en het plan de raad niet aanstaat, de raad het plan dan kan agenderen. Waarom vraagt mevrouw Boersma om het tussentijdse plan ook standaard te behandelen en vindt zij de mogelijkheid om dat desgewenst te agenderen, niet voldoende? Mevrouw **Boersma** (CDA) vindt agenderen op basis van een collegebrief niet voldoende omdat het de rol van de raad is om kaders te stellen en die te beoordelen. Als je je als raad met de uitvoering wilt bemoeien zegt het college: je kunt informatie vragen maar het komt in een collegebrief. Dat is dus een andere route. Het amendement bepleit de route van de raad; het hoort standaard op de agenda van de raad te komen.

De heer **Vis** (VVD) maakte eerder dit debat de gekscherende opmerking dat er wat het CDA betreft waarschijnlijk geen aanvullende kaders komen omdat mevrouw Boersma geen kaders leek te willen, maar constateert dat zij nu toch met aanvullende kaders komt. Het instrument startnotitie is bedacht om de raad wat te ontlasten en wat meer vrijheden bij het college te leggen, waarbij het college de plannen alleen alsnog aan de raad voorlegt als ze van de kaders in de startnotitie afwijken. Terwijl de insteek met dit proces was om de enorme agenda-druk waaronder de raad zucht te verlichten, hoort hij hier een pleidooi voor toch weer een extra beslismoment. Hij vraagt of mevrouw Boersma nog eens klip en klaar kan uitleggen waarom ze dit zo nodig vindt c.q. wat ze vreest dat er gebeurt als dit extra beslismoment wegvalt. Mevrouw **Boersma** (CDA) vindt dat je de wegen moet bewandelen zoals dat hoort en dat je niet moet tornen aan de rol van de raad. Bovendien kun je een plan ook direct doorgeleiden naar de besluitvormende raad als er weinig op aan te merken is, en is het klaar. De heer **Van den Berg** (SGP) wil graag aanvullend reageren op de kritiek op dit amendement. Als volksvertegenwoordiger is het goed om goed vast te kunnen stellen of er aan participatie is gedaan. Als je dat als kader meegeeft kun je wel wachten tot het bestemmingsplan er is, maar wat je dan beoordeelt is iets anders dan een integrale beoordeling van het projectplan. En wat mevrouw Boersma zegt, klopt inderdaad: als het er goed uitziet kan een projectplan direct door naar de besluitvormende raad. Het CDA en de SGP zijn geen pleitbezorger van onnodig extra werk voor de raad maar willen graag plannen in de raad met een goed draagvlak, en die ook goed toetsen vanuit de rol van de raad.

Mevrouw **Noteborn** (D66) vraagt zich af of de raad niet gewoon de collegebrief op de agenda van de raad kan zetten, zodat men er als raad toch over kan spreken. Mevrouw **Boersma** (CDA) antwoordt dat dat altijd kan, maar ze vindt dat je de route moet lopen zoals het hoort. De rol van de raad is de rol van de raad; en het hoeft niet groter te worden gemaakt dan nodig. Het is niet aan het college om de kaders te beoordelen; dat is aan de raad.

De heer **Vis** (VVD) vindt het pleidooi van mevrouw Boersma onbegrijpelijk. Men had met elkaar verkend dat het heel handig kan zijn om met een startnotitie te gaan werken, maar als het helemaal terug moet naar de oude methode kan wat hem betreft het instrument van een startnotitie ook wel weer verdwijnen, dan heeft dat geen enkel nut.

De heer **Zandbergen sr.** (CDA) verklaart dat ITH het CDA in dit verband volledig steunt.

De heer **Hofstee** (HA!) heeft het idee dat de raad nu twee of drie keer kaders gaat stellen. Dat lijkt hem helemaal niet de bedoeling. Als je als raad aan het begin goede kaders stelt, weten partijen waar ze aan moeten voldoen; en als daar aan het eind niet aan voldaan wordt, wordt het gewoon niet goedgekeurd. Dat moet niet moeilijk zijn. Waarom moet de raad er nog een keer over debatteren? – zo vraagt hij.

De heer **Visser** (CDA) merkt dat mevrouw Boersma nogal het vuur aan de schenen wordt gelegd over amendement 043-2017 maar dit amendement betreft eigenlijk een algemeen punt dat toevallig nu bij deze startnotitie naar voren komt. Het gaat om het volgende. In het raads-gesprek dat men met elkaar heeft gehad over het programma Ruimte is geconstateerd dat als je in een startnotitie alleen maar vastlegt wat de kaders zijn maar bijv. het hele participatietraject nog niet heeft plaatsgevonden, het dan zinvol is om het projectplan nog in de raad terug te hebben om met elkaar te kunnen constateren of het participatietraject goed is gelopen et cetera. Bewoners willen rondom zo'n project namelijk graag met de gemeente in gesprek en de raad dingen meegeven. maar daar kun je niks mee als de inspraak al voor de startnotitie komt en er daarna geen moment meer komt voor inspraak. Inzake de verwarring of het plan dan twee of drie keer in de raad moet komen, verheldert hij dat een plan wat het CDA betreft maar twee keer in de raad hoeft te komen en dat het CDA met 'projectplan' het eindplan bedoelt. Het gaat er dus om dat er een moment komt aan het eind van het plan waarin het terugkomt in de raad om te kunnen beoordelen of het participatietraject goed gelopen is. En daar gaat het de SGP ook om, blijktens de mede ondertekening van dit amendement door de SGP.

Mevrouw **De Groot** (GL) vindt het verwarrend dat de heer Visser het eindplan nu gelijkstelt aan het projectplan. Ze snapt amendement 043-2017 dan niet. Volgens haar doelt het CDA bij 'projectplan' veeleer op het tussentijdse plan waar het college mee komt. En daar is wel degelijk een moment voor. Er is afgesproken dat als het projectplan een fractie niet aanstaat, het plan geagendeerd kan worden voor de raad. Het komt dus terug in de raad als men dat wil.

De heer **Van den Berg** (SGP) verduidelijkt op grond van de mede ondertekening van amendement 043-2017 door de SGP dat eindplan en projectplan niet hetzelfde zijn. Het eindplan is namelijk het bestemmingsplan, maar de raad weet dat dat een ander soort document is dat ook door een ander proces is omgeven dan zo'n startnotitie die tot een bouwplan / projectplan wordt uitgewerkt en waar je dat anders met participatie ook nog eens kunt toetsen. Maar het is eigenlijk ook een nuanceverschil. In het raadsvoorstel wordt een projectplan niet geagendeerd voor de raad tenzij er raadsleden of fracties zijn die dat wel willen; en de SGP wil het juist standaard wel geagendeerd zien tenzij men daar als raad geen behoefte aan heeft.

Wethouder **Geerdes** stipuleert in reactie op de heer Visser dat amendement 043-2017 ertoe leidt dat een plan drie keer aan de raad ter besluitvorming wordt voorgelegd. De heer Visser sprak van twee keer, maar het zijn er drie: vandaag ligt het plan Kleine en Grote Geer de eerste keer voor; daarna zou het – conform het amendement - als projectplan ter besluitvorming komen voor te liggen; en vervolgens komt het ook nog als bestemmingsplan terug ter besluitvorming. Het gaat dan dus niet over twee, maar drie keer besluitvorming. Daarom heeft het college in het raads-gesprek met de raad gedeeld om het projectplan via een collegebrief naar de raad te laten komen; zodat men als raad in zijn controlerende rol de kaders kan toetsen waar men behoefte aan heeft – zo zegt hij richting mevrouw Boersma – maar kan de raad op basis daarvan besluiten het alsnog te agenderen voor een debatraad.

Mevrouw **Boersma** (CDA) wil tot slot nog benadrukken dat het CDA in die tussenfase juist goed wil kijken of de betrokkenen content zijn met het plan, of dat er te weinig overeenstemming over het plan is en mensen zich niet gehoord voelen. Aan de besluitvorming inzake de Puttershaag kun je zien hoe dat kan lopen: toen is het projectplan op de raadsagenda geweest maar heeft de raad uitgesproken er genoeg vertrouwen in te hebben dat het goed zou

gaan, en dat dit plan niet meer terug hoefde te komen. Zij heeft dus liever dat men bij het projectplan met elkaar beoordeelt of iedereen voldoende gehoord is en de gemeente zo verder kan met een plan, dan dat er op het moment dat de omgevingsvergunning voorligt, en alles al is uitgewerkt, nog wensen tot bijstelling naar voren komen. Dus als het dan tot twee keer beperkt moet blijven, is het projectplan wat haar betreft die tweede keer. De **voorzitter** merkt op dat een bestemmingsplan eenvoudigweg in de raad moet komen. Daar kan men niet onderuit.

Mevrouw **Noteborn** (D66) heeft een ander punt inzake de inbreng van mevrouw Boersma. Mevrouw Boersma vroeg of de wethouder kan zorgen dat er nieuwe parkeerplaatsen gerealiseerd worden als er te weinig parkeerplaatsen zijn als gevolg van dit plan. Ze is benieuwd waar die parkeerplaatsen volgens mevrouw Boersma dan zouden moeten komen. Mevrouw **Boersma** (CDA) gelooft niet dat men dat als raad hoeft in te vullen, maar het lijkt haar reëel om helder te hebben of er in de omgeving nog voldoende parkeerplaatsen zijn volgens de parkeernorm. En als dat niet zo is, lijkt het haar terecht dat er een oplossing wordt gezocht.

De heer **Vis** (VVD) levert voor de VVD de bijdrage in eerste termijn in dezen. Hij merkt op dat er al veel gezegd is, maar mist een stukje historie in deze hele discussie. De VVD-fractie heeft naar goed voorbeeld van de heer Van Luling ook wat research gedaan. Vandaag gaat het in de raad over de toekomst van niet zomaar een stukje Houten. Waar komt de naam 'De Geer' eigenlijk vandaan? De website Oud Houten leert dat er rond 1200 gebieden rond Houten werden ontgonnen. Een van die gebieden was de ontginning De Geer die gelegen was in delen van de huidige wijken de Hoeves, de Hagen en de Weides. De Geersloot voerde het water af van het hoger gelegen Houten. Rond 1890 werd het boerderijcomplex gebouwd dat nu de naam Grote en Kleine Geer draagt – wellicht wel bekend bij de heer Vernooij. Ruim 30 jaar geleden kregen deze gebouwen een maatschappelijke functie met horeca-activiteit. Hij vertelt dit om aan te geven dat het nu niet over zomaar een stukje Houten gaat, maar over gebouwen met een belangrijke cultuurhistorische waarde. Gelukkig verkeren de gebouwen ook nog in een goede staat, waardoor ze een nieuwe bestemming kunnen krijgen. De laatste 30 jaar heeft de Geer een belangrijke rol gespeeld in het sociale leven van veel Houtenaren en zeker ook in dat van hemzelf. Bandjes zijn er begonnen en bandjes zijn er gestopt en over 100 jaar ziet het er allemaal heel anders uit. Maar tijden veranderen. In het kader van de bezuinigingen ten gevolge van de economische crisis werd besloten tot verkoop van de Grote Geer, waar de bezettingsgraad toch al behoorlijk laag was. De Grote Geer staat nu al 3 jaar te koop en de horecaondernemer van de Kleine Geer wenst te stoppen met zijn bedrijf. Deze samenloop van omstandigheden en de woningbehoefte van Houten zoals aangegeven in de woonvisie resulteerden in voorliggend raadsvoorstel. De VVD kan instemmen met dit raadsvoorstel en deze startnotitie, waarbij er een woonbestemming komt op de locatie van de gebouwen en de parkeerplaats. Het is de beste oplossing onder de huidige omstandigheden. Wel wil de VVD nog aandacht vragen voor enkele puntjes. Het betreft de verkoop van beide gebouwen, pronkstukken op de lijst van gemeentemonumenten. De VVD rekent erop dat de cultuurhistorische waarde behouden blijft na de verkoop, dit gezien het feit dat er nog geen algemene richtlijnen zijn voor het behouden en onderhouden van gemeentelijke monumenten. Zijn tweede punt betrof de parkeerplaatsen, waar echter al voldoende over gezegd is.

Mevrouw **De Groot** (GL) vraagt een nadere toelichting op het punt inzake het behoud van de monumenten. Moet dat bijv. ook een criterium voor de projectontwikkelaar zijn, dat die daar kennis van heeft? De heer **Vis** (VVD) is blij met deze vraag, hij was een klein maar essentieel zinnetje uit zijn bijdrage vergeten. Inderdaad heeft de VVD het liefst een toezegging van de wethouder dat in het verkoopcontract wordt opgenomen dat rekening wordt gehouden met de cultuurhistorische waarde van de panden.

Mevrouw **Noteborn** (D66) is benieuwd hoe de heer Vis aankijkt tegen de samenvoeging van de twee oude gebouwen met een nieuwe constructie en of dat niet extra aandacht vergt. Er

worden nieuwe woningen op de locatie gebouwd. De heer Vis doelt naar zij begrijpt op het moment dat de woningen klaar zijn, om dan in de gaten te houden dat de monumenten blijven zoals ze zijn. Zelf doelt zij op de voorkant van dat proces: dat je een ontwikkelaar nodig hebt met expertise op het gebied van monumentenzorg en renovatie. De heer **Vis** (VVD) verwacht en gaat er ook vanuit dat bij de selectie voor de ontwikkelaar echt wel gekeken wordt of deze voldoende expertise in huis heeft, en de ontwikkelaar op basis daarvan geselecteerd wordt.

De heer **Speksnijder** (CU) levert de bijdrage in eerste termijn in dezen voor de ChristenUnie. De fractie van de ChristenUnie staat positief tegenover de voorgestelde ontwikkeling van de locatie Grote en Kleine Geer en de bijbehorende aankoop van de Kleine Geer. Het kader zoals beschreven in de startnotitie past in de wijk, de Grote en Kleine Geer blijven behouden en krijgen een nieuwe kwaliteitsimpuls. Hier en daar ziet de ChristenUnie nog wel wat ruimte voor aanscherping van de kaders, vooral ook met het oog op het algemeen belang – zo zegt hij richting de PvdA. Een ervan betreft het onderwerp duurzaamheid. Het streven naar een plan zonder aardgasnet ziet de fractie graag aangescherpt tot een kader waarin er geen ruimte is voor het aardgasnet, daarom heeft hij het amendement daarover van GroenLinks meegetekend. Daarnaast steunt de ChristenUnie de oproep van D66 en de VVD om bij het selecteren van een marktpartij in te steken op expertise met betrekking tot renovatie en monumentenzorg, want laat men vooral zuinig zijn op deze prachtige monumenten. Ook heeft de fractie mee getekend met het amendement om het groene karakter van Houten expliciet in de startnotitie te benoemen. Tijdens het rondetafelgesprek vorige week dinsdag waren er flink wat omwonenden aanwezig van wie er ook een aantal het woord heeft gevoerd. Deze bewoners zijn verknocht aan de plek waar ze wonen, sommigen al een kleine 30 jaar – en gelijk hebben ze, want het is echt een prachtig stuk van Houten. Ze zijn op zich niet tegen ontwikkeling van deze locatie, maar hebben wel een aantal zorgen geuit en zitten met vragen wat er concreet gaat gebeuren en wat ze kunnen verwachten. Een van die zorgen betreft het parkeren, daar is genoeg over gezegd, de ChristenUnie heeft ook mee getekend met het amendement dat hiervoor expliciet aandacht vraagt. Wat betreft de participatie en betrokkenheid van omwonenden heeft de wethouder tijdens het rondetafelgesprek een oproep gedaan aan de bewoners om zich te verenigen in een klankbordgroep. De ChristenUnie ondersteunt die oproep, maar doet tegelijkertijd een dringend beroep op het college c.q. de wethouder om het gesprek met de bewoners niet volledig uit te besteden aan de ontwikkelaar. Natuurlijk: de primaire verantwoordelijkheid voor de participatie en het betrekken van omwonenden ligt bij de marktpartij, en zo staat het ook keurig in de startnotitie verwoord. Maar het college kan zelf ook een lijntje openhouden met de bewoners en zorgen dat zij zich gehoord weten en geïnformeerd worden over het proces en concrete acties waar ze de komende periode mee te maken gaan krijgen.

Wethouder **Van Liere** reageert namens het college op de bijdragen van de fracties. Hij zal de amendementen bij langs lopen en daarna de vragen beantwoorden die gesteld zijn. Amendement 040-2017 over de parkeerdruk ondersteunt hij graag. Hij heeft de gebiedsmanager gevraagd om dit onderdeel ook al in de gesprekken met de omwonenden die al gestart zijn, op te pakken. Dat contact is ook al gelegd, weet hij uit eigen waarneming. Maar hij vindt dit amendement ondersteunend en beoordeelt het dus positief. Amendement 041-2017 over aardgasloos bouwen vindt hij heel sympathiek en zou hij ook heel graag willen ondersteunen, maar als gemeente kun je niet harder lopen dan de aanpassing van wet- en regelgeving van overheidswege gaat; dat is het punt. Wat mevrouw De Groot hierover zei, klopt niet helemaal: de minister heeft een wetsvoorstel ingediend bij de Tweede Kamer, maar dat wil niet zeggen dat het dan al wet is geworden, ook al zit dat er wel aan te komen. Maar daar ligt een belemmering: hij kan als wethouder geen wet- en regelgeving die nog niet door de Kamers is bekrachtigd opleggen aan een ontwikkelaar. Hij kan er wel nadruk op leggen, het gesprek hierover aangaan en vragen of de ontwikkelaar hierin wil bewilligen, gezien de ambities van de gemeente. Zover wil hij wel gaan, maar dat verklaart ook precies waarom het zo in het raadsvoorstel geformuleerd is als het er staat: als een *streven naar*. Het is nog niet afdwingbaar.

Mevrouw **De Groot** (GL) begrijpt dat er de komende jaren naar verluidt een kwart miljoen huizen worden gebouwd en dat ongeveer 40% daarvan al aardgasloos zal zijn. Daarmee wordt er niet keihard gezegd dat je dit als gemeente niet mag bepalen. En als 40% van de geplande nieuwbouw al aardgasloos is, kan de gemeente Houten dat toch ook toepassen? Wethouder **Van Liere** antwoordt dat dat wel het streven is, maar als er op dit moment één nieuwe inwoner is die een aansluiting op het aardgasnet wil, komt die aansluiting er ook. Met andere woorden: het college c.q. de gemeente wil wel, maar het is de inwoner die onder de huidige wet- en regelgeving bepaalt of zo'n aansluiting er wel of niet komt. Natuurlijk kan de gemeente haar best doen om nieuwe inwoners zo ver te krijgen dat ze daarvan afzien, maar het is een streven naar; geen afdwingbare zaak. Mevrouw **De Groot** (GL) vraagt hoe het college hier in staat als de wet door de Kamers zou zijn aangenomen voordat Houten gaat bouwen. Wethouder **Van Liere** denkt dat dat zal afhangen van hoe de contracten zijn afgesloten met de ontwikkelaar. Het kan goed zijn dat het contract met de ontwikkelaar er sneller is dan de aanpassing van de wet; maar dat kan hij niet goed voorspellen. Hij houdt het in de gaten, want hij vindt het wel een sympathiek streven en is het er eigenlijk ook wel mee eens, maar kan het niet afdwingen. De heer **Ooms** (SGP) vraagt zich af of amendement 041-2017 dan niet juridisch onhoudbaar is. Wethouder **Van Liere** beaamt dat hij dit amendement daarom ook moet ontraden; niet vanwege de inhoud, maar vanwege wet- en regelgeving. De heer **Van Loon** (PvdA) vraagt wat het oordeel van wethouder Van Liere zou zijn als er een motie van dit amendement wordt gemaakt. Wethouder **Van Liere** beschouwt een motie als een aansporing. Mocht men nog vinden dat hij die aansporing nog nodig heeft, dan kan men dat best in overweging geven, maar gezien zijn reactie lijkt hem dat wat overbodig.

Wethouder **Van Liere** vervolgt zijn kwalificatie van de amendementen. Inzake amendement 042-2017 over het groene karakter heeft zijn collega in het rondetafelgesprek voor wat betreft Eikenhout al een toezegging gedaan. Die wil hij graag volgen: het wordt onderdeel van het format in het programma Ruimte dat in september in de raad komt. Dit amendement ondersteunt hij dus. Over amendement 043-2017 heeft collega Geerdes al een opmerking gemaakt. Het verbaast hem een beetje dat het CDA nu met dit amendement komt, want er is op verschillende momenten in de raads gesprekken op 8 juni maar ook daarna over gesproken. In zijn beleving was hierover toen een brede consensus, namelijk dat de raad, als daar behoefte toe bestaat, een projectplan kan agenderen. Men mag ervan uitgaan dat het college een actieve informatieplicht naar de raad toe heeft en dat het college dat dan aan de raad zal melden conform de uitgangspunten die in de startnotitie staan. Daar hoort communicatie en participatie natuurlijk ook bij. Naar zijn idee wordt de raad op deze wijze heel goed bediend en gaat dit voorstel een stapje te ver, daarom ontraadt hij amendement 043-2017.

De heer **Van den Berg** (SGP) was ook aanwezig bij dat raads gesprek maar vindt dat toen helemaal niet zo duidelijk is vastgesteld dat het projectplan alleen nog via een collegebrief naar de raad zou komen. Dat werd wel geopperd, maar was geen massaal onder de aanwezigen gedeeld uitgangspunt. CDA en SGP brengen met amendement 043-2017 een variant in, en wat er in het raadsvoorstel staat is ook een variant. Volgens hem zit tussen die twee varianten zoals hij al zei, alleen een nuanceverschil: volgens het amendement gaat het projectplan naar de raad tenzij de raad het snel doorgeleidt en volgens het raadsvoorstel gaat het andersom. Maar zo spannend en heftig als het allemaal gemaakt wordt, is dit niet. Dat zou hij graag nog even willen toevoegen. Wethouder **Van Liere** neemt deze reactie voor kennisgeving aan.

Wethouder **Van Liere** komt nu op de vragen die gesteld zijn. De vraag om een toezegging door D66 inzake de parkeerdruk heeft hij al beantwoord via zijn kwalificatie van amendement 040-2017. Wat betreft te hanteren criteria bij de keuze van een marktpartij – waar GroenLinks om vroeg – denkt hij dat er altijd een *track record* moet zijn. De marktpartij moet in ieder geval kennis en ervaring hebben op het gebied van cultuurhistorische panden en renovatie, en na-

tuurlijk ook ervaring hebben met participatieprocessen met omwonenden. Er zullen ongetwijfeld meer criteria zijn, maar deze vindt hij zelf evenals GroenLinks belangrijk. Wat betreft de vraag over communicatie met de omwonenden, ligt het initiatief daartoe bij de ontwikkelaar. Dat wil niet zeggen dat de gemeente daar geen rol in heeft, zoals hij al heeft toegelicht in het rondetafelgesprek. De gebiedsmanager zit daar bij en informeert hem als wethouder op gezette tijden hoe dat proces loopt. Op die manier houdt hij zelf ook de vinger aan de pols en kijkt hij hoe dat proces loopt, maar het is dus niet zo dat de gemeente dit afschuift op de marktpartij en er zelf geen voeling mee houdt. Hij neemt aan dat dit tevens een antwoord op de vraag van mevrouw De Groot over het waarborgen van communicatie is. Hoe meldt het college dat? Dat gebeurt via de collegebrief, waarin het college niet alleen over het proces iets zal zeggen, maar ook over de inhoud van het proces; op die wijze zal het college de raad informeren.

De heer **Ooms** (SGP) memoreert zijn vraag of het mogelijk is om geïnteresseerden uit de buurt voorrang te geven op deze locatie. Wethouder **Van Liere** antwoordt dat dat eigenlijk niet mogelijk is, maar dat je dat als ontwikkelaar wel wat kunt sturen. Dat gebeurt ook, met name door een advertentie in het Groentje te plaatsen. Maar de ervaring is ook met andere ontwikkelingen dat 80-85% van de belangstelling uit Houten zelf komt; dat zie je bij Op Houten en op verschillende locaties. Wat hem betreft zijn zorgen dat er ineens een invasie uit Utrecht komt waar geen Houtenaar nog aan deel zal nemen dus onnodig, zo zal het niet gaan. Hij denkt ook dat de mensen uit de buurt zelf die er met hun neus bovenop zitten, precies weten wat er gebeurt en daarin geïnteresseerd zullen zijn. De heer **Ooms** (SGP) begreep dat wethouder Geerdes bij de behandeling van de woonlocatie op Tull en 't Waal gezegd heeft dat hij zich zal inzetten voor mensen uit Tull en 't Waal zelf. Dat klinkt toch wat anders dan wat wethouder Van Liere nu antwoordt. Wethouder **Geerdes** verduidelijkt dat wat de heer Ooms aanhaalt, iets anders betrof. Dat komt omdat het college in de kleine kernen in de huisvestingsverordening uitgaat van kernbinding. Dat is een instrument waarmee het college de kleine kernen en de leefbaarheid van die kernen wil versterken; voor Houten zelf is zo'n instrument er niet.

De heer **Vis** (VVD) vraagt zich af hoe de wethouder tegenover zijn suggestie staat of het goed zou zijn om expertise met monumentale panden in het verkoopcontract te verankeren. Wethouder **Van Liere** heeft dat al toegezegd in het rondetafelgesprek en herhaalt dat bij dezen.

Mevrouw **Boersma** (CDA) vraagt wat de wethouder ervan vindt dat er geen voorzieningen in de buurt zijn voor de doelgroep senioren die men als gemeente zo lang mogelijk zelfstandig wenst te laten wonen. Wethouder **Van Liere** volgt daarin de woonvisie, waarin het accent ligt op senioren en gezinnen met kinderen. Mevrouw **Boersma** (CDA) begrijpt dat, maar acht het goed dan toch kritisch te blijven kijken of een plek geschikt is, en daar heeft het CDA zo zijn twijfels over. Ze zou het fijn vinden als daar flexibel mee omgegaan wordt, dat als het beleid inzake ouderen hier niet zo goed in te vullen valt, er dan ook naar jongeren gekeken wordt. Wethouder **Van Liere** antwoordt dat er allerlei transformaties van kantoren in Houten-Noord aan de orde zijn. Daar wordt door ontwikkelaars wel gekeken om met name starterswoningen te ontwikkelen. Die liggen iets meer tegen de Rondweg aan en zijn daardoor wellicht ook net iets meer geschikt voor jongeren. Dus het CDA wordt wel bediend, maar niet op deze plek.

**De raad acht dit onderwerp voldoende besproken voor besluitvorming hedenavond.**

#### **4. 2017-037 Startnotitie locatie Eikenhout**

Mevrouw **Smith** (CU) levert de bijdrage in eerste termijn in dezen voor de ChristenUnie. Ze is blij met de voorliggende startnotitie waarbij de gemeente tegemoetkomt aan de woonbehoefte van ouderen. Zeker ook in het licht van eerdere plannen om hier een woon-zorgcentrum te bouwen, lijkt dit een logische nieuwe invulling. Er is een medisch centrum om de hoek, er is een streven om aardgasloos te bouwen en de gemeente gaat voor 30% sociale huur. Hier en

daar kan het nog wat scherper, daarom heeft GroenLinks ook in dezen getekend voor een amendement van GroenLinks om aardgasloos te gaan bouwen. De wethouder heeft al aangegeven dat daar juridische bezwaren tegen zijn, maar het kan wellicht aangepast worden tot een amendement om vooral *aan te dringen* op aardgasloos bouwen. In die trant zou de fractie een oproep willen doen aan de wethouder, juist ook om duurzaamheid echt op de kaart te zetten, wat men als gemeente Houten graag wil. Ook voldoende groen en acceptabel geluid ziet de ChristenUnie graag geborgd, daarover komen nog amendementen langs die door GroenLinks, ITH, Houten Anders! en de SGP zijn ondertekend. Qua invulling van het specifieke bouwplan vindt de ChristenUnie de bandbreedte vooral belangrijk waarin eerder genoemde punten zoals duurzaamheid en sociale huur voldoende de ruimte krijgen. De fractie gaat er dan ook van uit dat er niet op deze aspecten beknipt gaat worden om bijvoorbeeld maar die € 1,5 mln. grondopbrengst te halen; de uitgangspunten zijn immers niet hard, zo staat er in het plan zelf; dus ook niet het uitgangspunt van die € 1,5 mln.. De fractie vindt het wel belangrijk om dit als richting aan te houden, maar wil het niet boven duurzaamheid of sociale huur stellen, ze ziet dat echt als gelijkwaardige kaders die puur het globale kader vormen op basis waarvan dit plan dan beoordeeld wordt.

De heer **Pelleboer** (CDA) vraagt om uitleg van het verschil tussen 'aandringen op' en 'streven naar'. Dat is wel bepalend bij de vraag of je een motie of amendement steunt. Mevrouw **Smith** (CU) heeft met de gekozen bewoording even vorm willen geven aan wat juridisch nog niet blijkt te kunnen, maar wat de fractie de wethouder wel zou willen meegeven om zijn uiterste best voor te doen, dus om bij de projectontwikkelaar zoveel mogelijk aan te dringen op deze mogelijkheden. Daar zit het verschil: als het echt bij streven blijft, hoef je minder te doen.

De heer **Van den Berg** (SGP) denkt dat de grondopbrengst ofwel een hard uitgangspunt is, of een punt dat niet gehaald hoeft te worden; iets daartussen in vindt hij vaag worden, en inderdaad is het wel de crux van dit amendement; hoeveel woningen je nastreeft en in welke mix bepaalt wat er mogelijk is. Hij vraagt of mevrouw Smith nu vindt dat de grondopbrengst niet gehaald hoeft te worden, of er wel aan hecht dat die gehaald wordt. Volgens hem is het van tweeën één. Mevrouw **Smith** (CU) acht het een goed streven om de grondopbrengst te willen halen, maar er staat gewoon in het voorstel dat de uitgangspunten niet hard zijn, dus de ChristenUnie wil dit echt op hetzelfde niveau zien als duurzaamheid en sociale woningbouw.

De heer **Vis** (VVD) levert de bijdrage in eerste termijn in dezen voor de VVD. Hij constateert dat de in te vullen open plekken binnen de gemeentegrenzen van Houten steeds schaarser worden en dat men daar als gemeente dus zuinig en zorgvuldig mee om moet blijven gaan. Als je als raad op nieuwe andere locaties moet gaan compenseren voor eerder gemaakte keuzes, heb je het niet goed gedaan. De VVD is van mening dat men ook op deze locatie met deze startnotitie niet voor andere locaties aan het compenseren is. Maar het omgekeerde geldt evenzeer: de VVD wil bij een volgende nieuwe locatie niet meer woningen hoeven te accepteren omdat de aantallen bij de locatie Eikenhout niet gehaald zouden zijn. Anders, en misschien nog wel lastiger, wordt dit als er een integrale afweging moet worden gemaakt tussen de verschillende doelstellingen en gemeentelijke opgaven binnen de verschillende domeinen. Op de bijpraatavond van afgelopen donderdag over het programma Sociale Kracht werd nadrukkelijk gewezen op de interactie tussen de beide programma's. Op dit moment is er een knelpunt op het sociaal domein omdat er onvoldoende locaties zijn voor beschermd wonen. Als op de locatie Eikenhout wordt gegaan voor uitsluitend gestapelde woningen, kan er op een andere locatie wellicht ruimte gevonden worden voor die andere taak die op de gemeente afkomt: het beschermd wonen. De VVD worstelt hier een beetje mee en hoort dus graag van de wethouder wat de mogelijkheden zijn om deze afweging mee te nemen in de uiteindelijke keuze van het projectplan voor de locatie Eikenhout. Ondanks dat er in de startnotitie min of meer wordt voorgesorteerd op een mix van gestapelde en grondgebonden woningen, wil hij toch benadrukken dat mede gezien zijn eerdere opmerkingen, men met de optie



voor enkel gestapeld bouwen een belangrijke stap kan zetten richting realisatie van doelstellingen uit de woonvisie, maar wellicht ook doelstellingen binnen het sociaal domein. Let wel, wat de VVD betreft blijft dit plan qua bouwvolume hetzelfde als destijds bij het voorstel voor het woon-zorgcomplex, dus onder de 20 m.. Middels de voorliggende startnotitie wordt het vertrekpunt voor de marktpartij gemarkeerd waarmee deze op pad gestuurd kan worden. Het is belangrijk dat de marktpartij het participatietraject zorgvuldig doorloopt, ook gezien de historie van deze locatie met het ooit beoogde woon-zorgcomplex. De VVD verzoekt de wethouder hier actief op toe te zien en op bij te sturen indien nodig.

De heer **Van den Berg** (SGP) denkt dat zes bouwlagen in elk geval te hoog zal zijn als de VVD hecht aan een bouwhoogte van 20 m., hij vraagt of de heer Vis daar ook zo over denkt. De heer **Vis** (VVD) heeft ook aangegeven dat hij binnen het volume van het voormalige woon-zorgcomplex zou willen blijven. De heer **Van den Berg** (SGP) constateert dat in het plan staat dat in een bepaalde hoek van dit project tot vijf à zes bouwlagen gegaan kan worden. Volgens hem is dat strijdig met het uitgangspunt wat de heer Vis nu noemt. De heer **Vis** (VVD) beaamt dat het strijdig zou zijn als zes bouwlagen meer dan 20 m hoog zou zijn, maar zijn fractie is wel op zoek naar het maximaal haalbare voor deze locatie. Ook is hij benieuwd wat er met de volgende locatie gaat gebeuren als de raad niet verder wil gaan dan een maximum van 3 à 4 bouwlagen. Voor hetzelfde geld wordt dan namelijk een plan bedacht waarin misschien maar gewoon 2-onder-1 kapwoningen komen, maar moet men juist wel weer naar meerdere bouwlagen omdat men dat in het geval van Eikenhout niet doet. Hij is dus heel nieuwsgierig hoe de heer Van de Berg daar straks in zijn eigen eerste termijn tegenaan kijkt.

De heer **Pelleboer** (CDA) levert de bijdrage in eerste termijn in dezen voor het CDA. Hij is tevreden over het voorliggende plan en de voorliggende startnotitie. In het bestemmingsplan staat op dit moment nog een woon-zorgcomplex ingetekend, maar het CDA begrijpt ook dat een veranderende samenleving en een veranderende vraag ook vragen om een andere invulling. Wel is het CDA nog steeds heel blij dat hier voor senioren gebouwd gaat worden, juist omdat de locatie daar zo geschikt voor is: deze ligt dicht bij Medisch Centrum Leebrug tussen Castellum en het Oude Dorp in, dus er is veel in de buurt. Het CDA vindt wel dat men als raad niet te krampachtig moet zijn over bouw voor senioren alleen. Hij geeft nog graag drie punten mee: hoog-of laagbouw; participatie; het proces met de raad. Hij begint even met de laatste beide punten en dan met name over de participatie. In de startnotitie is het de bedoeling dat duidelijk wordt welke *key players* er mee gaan doen in het participatietraject. In deze startnotitie wordt wel melding gemaakt van de factor C methode, waarbij een analyse wordt gedaan welke stakeholders belangrijk zijn, maar wordt niet specifiek gekeken wie er nou benoemd worden. In dit geval vindt het CDA dat in ieder geval de omwonenden er heel erg toe doen, natuurlijk ook de Sionkerk, maar zeker ook de doelgroep van senioren voor wie hier gebouwd gaat worden. Het CDA had dus graag gezien dat dat explicieter in deze startnotitie vermeld was en vraagt de wethouder dan ook om een toezegging om in ieder geval deze drie groepen mee te gaan nemen in de participatie. Ook zou het CDA graag zien dat dit in andere startnotities duidelijker wordt omschreven in plaats van met een heel algemeen beeld. Daarnaast speelt het proces met de raad. Zojuist is daarover door mevrouw Boersma al het een en ander gezegd. Diezelfde lijn blijft het CDA ook in dezen volgen, ook naar aanleiding van het raads-gesprek over het programma Ruimte. In dat raads-gesprek heeft hij zelf het voorstel ingediend om de raad een collegebrief toe te sturen waarin het projectplan wordt beschreven, zodat men dat als raad eventueel kan agenderen als dat nodig blijkt. De raadsvoorzitter heeft toen zelfs al het voorstel gedaan om het bij een collegebrief te laten maar ook het plan ook naar de raad te brengen, wat tijdens het raads-gesprek op instemming van de aanwezigen kon rekenen. Het verbaast hem dan ook dat daarover vanavond ineens geen overeenstemming blijkt te zijn binnen de raad. Daarom dient het CDA een amendement in om dat aan te passen. Hij komt tot slot nog op het punt van hoog- en laagbouw. In een startnotitie is moet aan de hand van schetsen duidelijk worden wat men gaat doen binnen een project, of men daar allemaal appar-

tementen neer gaat zetten of dat het allemaal eengezinswoningen moeten worden. Deze startnotitie laat de raad op dat punt heel erg in het ongewisse. Er worden drie opties genoemd: volop gaan voor appartementen, dus vijf of zes hoog; alleen maar laagbouw; of een mix van beide. Het CDA wil daarover duidelijkheid naar met name omwonenden toe zodat zij ook weten waar ze aan toe zijn; en natuurlijk ook duidelijkheid voor de raad. Het CDA kiest daarom voor de optie die past in de wijk: een mix tussen grondgebonden woningen en appartementen. Tot slot merkt hij op dat de gemeente steeds meer de laatste stukjes Houten gaat invullen. Het CDA ziet uit naar het verdere projectplan, men bouwt hiermee samen aan Houten en aan de toekomst van Houten hiermee.

Amendement 044-2017 luidt als volgt:

*Raadsvoorstelnummer: 2017-037*

*Onderwerp: Projectplan Eikenhout*

*De raad van de gemeente Houten in de vergadering bijeen d.d.: 27 juni 2017;*

*Ondergetekende(n) stelt/stellen het volgende amendement voor:*

*Het besluit als volgt te herformuleren:*

*Bijgaande startnotitie vast te stellen als eerste stap in de planontwikkeling van de locatie Eikenhout, met dien verstande dat in de Startnotitie onder Procedure/ betrokkenheid raad de tekst:*

*– Het projectplan/bouwplan zal ter besluitvorming voorgelegd worden aan het College. De gemeenteraad zal door middel van een collegebrief worden geïnformeerd over het projectplan. Na besluitvorming door het College volgt....*

*Wordt gewijzigd in:*

*– Het projectplan/bouwplan zal ter besluitvorming voorgelegd worden aan het College. Het college legt haar voorgenomen besluit voor aan de raad. Na besluitvorming door de Raad volgt...*

*Ondertekend door Robert Pelleboer (CDA) en Wouter van den Berg (SGP).*

Amendement 045-2017 luidt als volgt:

*Raadsvoorstelnummer: 2017-037*

*Onderwerp: Stedenbouw Eikenhout*

*De raad van de gemeente Houten in de vergadering bijeen d.d.:*

*Gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders,*

*- In de startnotitie behorend bij het raadsvoorstel er drie verschillende opties genoemd worden voor de stedenbouwkundige uitwerking, te weten:*

*- gestapelde bouw moet een stevig bouwvolume;*

*- grondgebonden woningen;*

*- een mix van grondgebonden woningen en appartementen;*

*- Een startnotitie een hulpmiddel is om in een vroeg stadium van het proces kaderstellende keuzes te maken;*

*- Het benoemen van drie verschillende stedenbouwkundige uitwerkingen, met drie radicaal verschillende effecten voor omwonenden en betrokkenen, niet past bij het kaderstellend karakter van de startnotitie;*

*Ondergetekende(n) stelt/stellen het volgende amendement voor:*

*Aan beslispunt 1, "Bijgaande startnotitie vast te stellen als eerste stap in de planontwikkeling van de locatie Eikenhout" de volgende zin toe te voegen:*

*„ waarbij als uitgangspunt voor de stedenbouwkundige inrichting wordt uitgegaan van een mix tussen appartementen en grondgebonden woningen. ”*

*Ondertekend door Robert Pelleboer (CDA).*

Mevrouw **De Groot** (GL) begrijpt de wens van het CDA om een mix van appartementen en grondgebonden woningen als kader aan te geven, maar vindt het jammer om dat vast te leggen als de ontwikkelaar zelf bijv. met omwonenden komt tot een plan voor appartementen. Waarom zou men daar als gemeente op tegen zijn? – zo vraagt zij. De heer **Pelleboer** (CDA) antwoordt dat het CDA juist kiest voor een mix om te zorgen dat er op deze locatie o.a. ook appartementen gebouwd kunnen worden. Maar zoals hij net ook aangaf is het wel belangrijk dat je richting de omwonenden in de startnotitie met grove schetsen aangeeft waar je op doelt. Het maakt nogal uit of je als omwonende een groot appartementencomplex voor je neus ziet verrijzen of laagbouw c.q. eengezinswoningen. Je wilt weten waar je aan toe bent. Daarom vindt het CDA dat er een keus moet worden gemaakt of in elk geval een schets moet worden meegegeven in deze startnotitie van welke kant het hier op moet gaan. Voor die optie van een mix, die in de startnotitie heel realistisch wordt genoemd, wil het CDA gaan. De heer **Van Loon** (PvdA) vindt dat laatste precies een argument tegen dit amendement. Waarom zou je de mogelijkheid van een mix van appartementen en grondgebonden woningen nog bij amendement afdwingen als die al in de startnotitie staat? De heer **Pelleboer** (CDA) beaamt dat die optie in de startnotitie wordt genoemd maar vindt het bezwaarlijk dat in deze startnotitie in het ongewisse wordt gelaten welke optie nu gekozen moet worden. Er worden drie opties genoemd en er staat niet bij dat voor de laatste optie gegaan wordt. Maar als de mix de optie is waar je voor gaat, waarom zou je die andere twee dan nog noemen in de startnotitie? De heer **Van den Berg** (SGP) hoort graag wat de heer Pelleboer dan bedoelt met een ‘mix’. Immers, een mix kan ook 1 grondgebonden woning en 79 appartementen zijn, maar dat is net zo onduidelijk als al die andere opties. Bovendien hoort hij ook graag of acceptatie van dit amendement voorwaarde is voor de steun van het CDA aan het raadsvoorstel. De heer **Pelleboer** (CDA) zou juist graag wat ruimte willen laten in de startnotitie. Niet alles hoeft tot op de meter te worden ingekleurd. Daarnaast is hij heel benieuwd wat de wethouder van dit amendement vindt en of de wethouder daarin een toezegging kan doen. De heer **Vis** (VVD) vraagt de heer Pelleboer hoe deze verenging van de keuzemogelijkheden zich verhoudt tot het dienen van het algemeen belang. De heer **Pelleboer** (CDA) denkt dat het algemeen belang in deze startnotitie maar ook met dit amendement over een mix van appartementen en grondgebonden woningen door het CDA juist heel erg gediend wordt. Met deze bepaling over de mix zorg je dat daar ook appartementen voor senioren kunnen komen, maar dien je ook de belangen van omwonenden ter plaatse. Als je het hebt over het algemeen belang, heb je het zowel over senioren als over de omwonenden in die wijk; beiden doen er toe.

Mevrouw **De Groot** (GL) levert voor GroenLinks de eerste termijn over de tweede startnotitie van vanavond. Bij de startnotitie Grote en Kleine Geer heeft ze al aspecten genoemd die voor GroenLinks van belang zijn: de nog niet opgenomen kaders over de aanleg van groen en aardgasloos bouwen komen in het vervolg wel in elke startnotitie maar staan hier nog niet in, terwijl de fractie het prettig vindt als ze er nu wel in staan, vandaar dat nu met dezelfde partijen een gelijksoortig amendement wordt ingediend. Een punt dat ze evenals bij de Grote en Kleine Geer nog wilde noemen bij deze startnotitie betreft de communicatie. In het verleden bleek er wel wat miscommunicatie te zijn bij sommige projecten en wat GroenLinks betreft moet de gemeente toch wel echt op scherp staan. Ook al genoemd was dat de brief aan de omwonenden wat beter kan, misschien moet hij ook nog wat breder verspreid worden zodat iedereen goed geïnformeerd wordt. Verder hoort ze graag hoe de wethouder de raad gaat informeren; of dat meer is dan alleen met af en toe een collegebrief. GroenLinks wil juist graag horen over de sfeer en de communicatievoortgang. De projectontwikkelaar moet dit allemaal dragen en dat is best lastig. Het is aan de wethouder om een vorm te kiezen hoe hij de raad

wil informeren, wat haar betreft kan het ook wel kort, maar ze vindt het fijn om daar regelmatig iets over te horen. In beide startnotities staat de zin dat de kaders niet hard zijn, maar ze vormen wel het globale kader waarop het plan wordt beoordeeld. GroenLinks zou iets meer toelichting van de wethouder willen op deze zin. De discussie dat het projectplan naar de raad kan middels een collegebrief met de optie om het te agenderen is nu weliswaar gevoerd, maar GroenLinks snapt deze zin toch niet helemaal. Deze zin creëert wat onzekerheid voor de raad maar ook voor de omwonenden, want eigenlijk zijn de kaders dan toch niet hard, zodat het college ervan kan afwijken. Maar dan is er kans dat de coalitie in de raad wel in meerderheid voor dat projectplan stemt, dus wat is het besluit hierover waard als de kaders eigenlijk niet hard zijn? Ze snapt deze zin wel, maar eigenlijk ook weer niet. Op dit kader inzake betrouwbaarheid en voorspelbaarheid van de overheid zou ze graag een toelichting van de wethouder krijgen. Over de bouwhoogte is al het een en ander gezegd. GroenLinks vindt dit een plek waar je best een beetje de hoogte in kan, zeker aan de kant van de Koppeling: daar staan meerdere gebouwen die al wat hoger zijn; 20 m. bouwhoogte aanhouden lijkt GroenLinks ook prima. Die hoogte is denkt zij het prettigst aan de kant van de Koppeling, terwijl vier lagen aan de kant van de Sionkerk de fractie ook wel voldoende lijkt. De vaagheid in de startnotitie die de heer Pelleboer noemde, zit wat haar betreft net op een ander puntje. Er wordt aangegeven dat er voor 70% vrije koop en 30% huur in moet zitten. Maar in de woonvisie wordt ook gesteld dat in Houten middelhoge huur ontbreekt, en wat GroenLinks betreft ontbreken er ook goedkope koopwoningen. Zij snapt dus eigenlijk niet goed waarom de woningdifferentiatie op dit punt zo vaag gehouden is. Huur of koop wordt ook nog open gelaten. Bij de Bogermanschool is besloten over een mix van huur en koop, terwijl dit later alleen maar koop bleek te zijn. Navraag bij de ambtenaar leerde haar dat de projectontwikkelaar daarover eigenlijk zelf mag beslissen. Dus ook toen vroeg zij zich af wat het besluit in de raad waard is als een projectontwikkelaar dit eigenlijk zelf mag weten; waarom is dat niet net wat scherper neergezet? Tot slot, is GroenLinks blij met 30% sociale huurwoningen, maar dat getal had wat haar betreft wat hoger moeten gezien de lange wachtlijsten die er zijn, en GroenLinks doet dan ook graag mee met het amendement dat daarop ziet.

Amendement 046-2017 luidt als volgt:

*Raadsvoorstel 2017 – 037*

*Onderwerp: Startnotitie Eikenhout*

*De raad van de gemeente Houten in de vergadering bijeen d.d.: 27 juni 2017;*

*Ondergetekende stelt het volgende amendement voor*

*Het besluit als volgt te herformuleren:*

*Bijgaande startnotitie vast te stellen als eerste stap in de planontwikkeling van de locatie Eikenhout, met dien verstande dat in de Startnotitie onder het Programmatiese uitgangspunt Duurzaamheid de tekst:*

*Er wordt gestreefd naar een plan zonder aardgasnet.*

*wordt gewijzigd in:*

*Er worden geen aardgasaansluitingen gerealiseerd.*

*Ondertekend door Hilde de Groot (GroenLinks) en Jana Smith-Visser (ChristenUnie).*

Amendement 047-2017 luidt als volgt:

*Raadsvoorstel 2017 – 037*

*Onderwerp: Startnotitie Eikenhout*

*De raad van de gemeente Houten in de vergadering bijeen d.d.: 27 juni 2017;*

*Ondergetekende stelt het volgende amendement voor*

*Het besluit als volgt te herformuleren:*

*Bijgaande startnotitie vast te stellen als eerste stap in de planontwikkeling van de locatie Eikenhout, met dien verstande dat in de Startnotitie onder het Programmatische uitgangspunt Duurzaamheid de volgende tekst wordt toegevoegd:*

*“Voor de kwaliteit van de leefomgeving is het van belang in de planontwikkeling recht te doen aan het unieke groene karakter van Houten en groen op te nemen in de plannen.”*

*Ondertekend door Hilde de Groot (GroenLinks), Jana Smith-Visser (ChristenUnie), Hanny van Doorn (ITH) en Wouter van den Berg (SGP).*

De heer **Pelleboer** (CDA) constateert dat alles wat in amendement 047-2017 wordt gevraagd al in de Toekomstvisie 2025 staat: dat het ruimtelijke en groene karakter van Houten zo belangrijk is. De Toekomstvisie wordt al meegenomen in deze startnotitie. Hij acht dit amendement daardoor overbodig. Mevrouw **De Groot** (GL) constateert dat niet alles wat in beleidskaders die onderlegger bij de startnotitie zijn ook daadwerkelijk in de startnotitie is overgenomen. Over die boeg zou je nog van alles in de notitie kunnen opnemen c.q. eruit kunnen laten; in de Toekomstvisie staat nog veel meer wat je allemaal in deze startnotitie kan zetten of eruit kan laten. De heer **Pelleboer** (CDA) denkt dat dergelijke omvattende beleidsplannen zoals de toekomstvisie juist vastgesteld zijn om allerlei amendementen op notities als deze uit te sparen.

Mevrouw **Noteborn** (D66) heeft een vraag over de bouwhoogte van 20 m. Ze vreest dat het dan een hele muur wordt. Ze vraagt hoe mevrouw De Groot dat voor zich ziet. Mevrouw **De Groot** (GL) heeft het niet gehad over een muur. Het lijkt haar toe dat je daar in de architectuur prima mee kunt spelen. Ze heeft gezegd dat je aan de kant van de Koppeling iets hoger kunt gaan met bouwen dan aan de kant van de Sionkerk, dat lijkt haar evident. Maar als je dat gelijkschakelt met de gebouwen die er al zijn, denkt ze dat je aan de kant van de Koppeling best enige hoogte kunt realiseren. Mevrouw **Noteborn** (D66) begrijpt – en krijgt non-verbaal door mevrouw De Groot bevestigd – dat je dan meer kunt variëren aan die kant.

De heer **Van Loon** (PvdA) levert de bijdrage in eerste termijn in dezen voor de PvdA. Hij merkte bij het vorige agendapunt al op dat men met deze startnotities het algemeen belang vastlegt. In de notitie moeten dus alle kaders terug te vinden zijn die eerder zijn vastgesteld; en soms levert dat discussie op, zoals zojuist bleek. Voor een groot gedeelte van de aspecten die nu in de startnotitie zijn verwoord is dat ook het geval, maar er is één zin die de PvdA niet bekend voorkomt: ‘Pragmatisch gezien is wellicht de keuze voor grondgebonden woningen het meest wenselijk.’ De PvdA vraagt de wethouder volgens welk programma de keuze voor grondgebonden woningen eigenlijk wenselijk is. Onder het algemeen belang schaaft de fractie van de PvdA vooral ook het belang van mensen die het in deze samenleving niet breed hebben en voor wie speciale voorzieningen moeten worden getroffen, bijvoorbeeld om te kunnen wonen. Daarom is de PvdA voorstander van voldoende sociale huurwoningen. De startnotitie heeft als insteek om 30% sociale woningen te realiseren, zoals in de woonvisie is aangegeven onder nieuwe ontwikkelingen; dat kunnen er dus meer zijn, en volgens de PvdA moeten dat er ook meer zijn. De PvdA is ook blij met de opmerking van de VVD dat het er zoveel mogelijk moeten zijn. Viveste heeft een groot aantal woningen in de huidige woningvoorraad die boven de liberalisatiegrens zitten; dat zijn er 2000. Er ligt dus een nog veel grotere opgave om ook die woningen te vervangen door woningen die wél onder die liberalisatiegrens kunnen worden verhuurd. Daar kan men dus niet vroeg genoeg mee beginnen. De fractie van de PvdA zou daarom een hoger percentage sociale huur ook hier toejuichen, maar om dat mogelijk te maken knelt het financiële uitgangspunt dat in de startnotitie is weergegeven. Daarom dient de

PvdA bij dezen een amendement in dat mede ondertekend is door Houten Anders! en Groen-Links om te streven naar een positief resultaat zonder een minimum op de grondexploitatie zoals de wethouder dat indertijd ook voor Den Oord heeft bepleit.

Amendement 048-2017 luidt als volgt:

*Raadsvoorstelnummer: 2017-037*

*Onderwerp: Grondopbrengst locatie Eikenhout*

*De raad van de gemeente Houten in de vergadering bijeen d.d.: 27 juni 2017;*

*gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders*

- *De woonvisie vraagt om een drastische verhoging van het aantal sociale sector woningen in de komende jaren;*
- *De eis voor een opbrengst van 1,5 miljoen kan dat streven danig in de weg zitten;*

*besluit:*

*het besluit als volgt te herformuleren:*

*Bijgaande startnotitie vast te stellen als eerste stap in de planontwikkeling van de locatie Eikenhout, met dien verstande dat in de Startnotitie onder Financiën de tekst:*

- *“Uitgangspunt is een minimaal te behalen grondopbrengst van 1,5 € mln.”, wordt gewijzigd in “Streven is om een positieve opbrengst te realiseren.”*

*André van Loon (PvdA), Michel Hofstee (HA!) en Hilde de Groot (GroenLinks).*

De heer **Van den Berg** (SGP) vraagt of de heer Van Loon zich realiseert dat als je de minimale grondopbrengst schrapt uit de notitie, de wens van de PvdA voor meer sociale huur juist door een ontwikkelaar aangegrepen kan worden om veel minder te doen, omdat er dan helemaal geen minimale grens meer is. Dit dictum haalt de financiële bodem voor een flink stuk uit de startnotitie weg. Ten tweede vraagt hij zich af of je zo'n bedrag zomaar even kunt schrappen uit wat er vastgelegd is over de grondexploitatie; wat zijn de gevolgen daarvan? De heer **Van Loon** (PvdA) constateert dat de financiële taakstelling vaak belemmerend is voor het bouwen van sociale woningbouw. Daarom wil de PvdA die taakstelling van € 1,5 mln. eraf halen om inderdaad dergelijke bouw mogelijk te maken. En ja: dat heeft consequenties voor de grondexploitatie; dat weet de PvdA. De heer **Van den Berg** (PvdA) vraagt of de heer Van Loon zich realiseert dat er op deze manier juist minder komt dan wat de PvdA wenselijk vindt. Verder vroeg hij niet zozeer of er consequenties voor de grondexploitatie zijn, maar welke die consequenties zijn, wat dit betekent voor de financiële huishouding van de gemeente. De heer **Van Loon** (PvdA) meent dat in de startnotitie staat dat er minimaal 30% sociale woningbouw moet worden gerealiseerd en ook over welke aantallen dat zou moeten gaan; daarom ziet hij het probleem wat de heer van den Berg ziet, niet zo. De heer **Van den Berg** (SGP) legt uit dat de PvdA in het dictum van amendement 048-2017 de ondergrens weghaalt, waarmee er dus ook geen minimale opbrengst meer hoeft te zijn. Daarmee wordt het zijns inziens flexibeler dan de heer Van Loon eigenlijk wil. Verder vraagt hij nog antwoord op de vraag wat dit betekent voor de financiële huishouding van de gemeente, als je de minimaal te behalen grondopbrengst zomaar schrapt. De heer **Van Loon** (PvdA) beaamt dat de grondexploitatie daarmee € 1,5 mln. in de min komt, maar volgens hem kan de gemeente dat ook best dragen. Om sociale woningbouw mogelijk te maken moet je soms een veer laten, en dit is er zo een. Hij beaamt wel dat dit een forse veer is. Mevrouw **De Groot** (GL) bestrijdt de opmerking van de heer Van den Berg dat er geen minimum wordt gesteld in amendement 048-2017; er wordt gezegd dat de grondopbrengst positief moet zijn. De heer **Van der Meij** (ITH) wijst erop dat € 1,- ook positief is. Mevrouw **De Groot** (GL) blijft erbij dat de constatering dat er geen minimum wordt

gesteld in het amendement, niet klopt. De heer **Van Loon** (PvdA) beaamt dat voor Den Oord ook het bedrag van € 1,- is genoemd en dat lijkt hem hier eventueel ook wel passend.

Mevrouw **Smith** (CU) verklaart dat haar fractie heeft getwijfeld om mee te tekenen met amendement 048-2017. De fractie is natuurlijk ook erg blij met die 30% sociale woningbouw, maar de vraag is dan of de grondopbrengst en de sociale woningbouw 1-op-1 te linken zijn, omdat er verder in het dictum niks wordt gezegd over die 30% sociale woningbouw. Ze is benieuwd waarom de heer Van Loon dat niet in dit amendement heeft gezet. De heer **Van Loon** (PvdA) antwoordt dat de PvdA inderdaad niet een bepaald percentage wilde noemen. Hij gaf al aan dat de gemeente een veel grotere opgave heeft dan wat er in de woonvisie aangegeven staat: er zijn nog 2000 woningen dus hij mag hopen dat het college dat inderdaad meeneemt en inderdaad dat aantal zal verhogen. Mevrouw **Smith** (CU) vraagt of het daar dan niet juist vager van wordt. De heer **Van Loon** (PvdA) denkt van niet. Er staat minimaal 30% in en zijn pleidooi is inderdaad om dit hoger te maken; door de financiële prikkel weg te halen denkt hij dat er ook echt een hoger percentage haalbaar is. De heer **Vis** (VVD) bestrijdt dat hij het zelf heeft gehad over zoveel mogelijk sociale huur, zoals de heer Van Loon meende te hebben gehoord.

De heer **Hofstee** (HA!) levert de bijdrage in eerste termijn in dezen voor Houten Anders! Hij heeft bij het vorige agendapunt het enthousiasme van zijn fractie voor het fenomeen startnotitie al duidelijk gemaakt. Ook bij deze startnotitie ligt er weer een mooie basis voor een ontwikkelaar om samen met de inwoners tot een voor beide partijen acceptabel plan te komen. Wel heeft Houten Anders! zo haar twijfels over twee zaken. Ten eerste over de mogelijke hoogte van 5-6 verdiepingen. Houten Anders! heeft altijd wel enige bedenkingen gehad tegen hoger bouwen dan vier bouwlagen buiten het centrum. En hoewel er soms uitzonderingen zijn en je daar soms ook voor kunt kiezen, ziet de fractie daar op deze plek geen noodzaak toe. Sterker nog, een van de voorgangers in de VVD fractie noemde het KPN-gebouw dat erop aansluit al de 'Chinese Muur langs de Koppeling', en hij denkt dat dit een verlenging van die Chinese Muur is als men zo hoog gaat bouwen; dat zou Houten Anders! geen goed idee vinden. Daarom heeft de fractie een amendement wat de SGP nog gaat indienen mede ondertekend. Een les die men als gemeente in het verleden geleerd heeft - bijvoorbeeld bij de Bogermanschool - is dat men moet oppassen welke financiële claim men op een ontwikkelingsgebied legt. Bij de Bogermanschool was er nog het aspect van de uitplaatsing - dat moest betaald worden - maar wat Houten Anders! betreft is daar nu geen noodzaak toe en is dit een belemmerend kader voor een optimale ontwikkeling. Daarom heeft de fractie mee getekend met het amendement van de PvdA om die claim hier niet op te zetten; en dat scheelt ook weer een kader.

De heer **Van den Berg** (SGP) levert de bijdrage in eerste termijn in dezen voor de SGP. De SGP vindt het goed dat Houten gaat bouwen aan de Eikenhout, en ook goed dat Houten gaat bouwen voor ouderen. De SGP pleit hier ook regelmatig voor samen met andere partijen omdat je op die manier ook een verhuisketen op gang brengt, van mensen die doorverhuizen. Daarom is het ook goed om te bouwen voor ouderen. Kernpunt voor de SGP is de participatie, zeker ook de participatie in de directe omgeving van het bouwplan. In de startnotitie wordt komen tot een breed gedragen plan als uitgangspunt genoemd en de SGP ziet dan ook uit naar een projectplan waar dat ook heel duidelijk uit blijkt. Want waar niemand op zit te wachten is een volgende editie van wat hij toch wel een struikeldossier zou willen noemen als Den Oord. Hoezeer de SGP woningbouw voor ouderen op deze locatie ook toejuicht, zit er voor de SGP toch wel een heel duidelijke angel in: die van de maximale bouwhoogte die wordt benoemd van vijf à zes bouwlagen. De SGP vindt dat te hoog en vindt dat dat afbreuk doet aan de ruimtelijke kwaliteit van Houten op deze locatie. Daarom wil de SGP hiervoor een amendement indienen, dat mede is ondertekend door de fractie van Houten Anders! en ITH. Hij kan alvast wel aangeven dat als de raad vasthoudt aan de vijf à zes bouwlagen, de SGP niet zal kunnen instemmen met het raadsvoorstel.

Amendement 049-2017 luidt als volgt:

Raadsvoorstelnummer: 2017-037

Onderwerp: Startnotitie Eikenhout / bouwhoogte

De raad van de gemeente Houten in de vergadering bijeen d.d.: 27 juni 2017;

Ondergetekende(n) stelt/stellen het volgende amendement voor:

**Beslispunt 1:**

1. Bijgaande startnotitie vast te stellen als eerste stap in de planontwikkeling van de locatie Eikenhout.

## Te wijzigen in

1. Bijgaande startnotitie gewijzigd vast te stellen als eerste stap in de planontwikkeling van de locatie Eikenhout, met dien verstande dat de zin "Daarbij kan in de noordoosthoek, aan de kant van de rotonde, gedacht worden aan een bouwhoogte van 5 tot 6 lagen." vervalt, en onder het Programmatiese uitgangspunt Stedenbouw wordt toegevoegd dat een maximale bouwhoogte van vier bouwlagen wordt aangehouden, waarbij sprake moet zijn van draagvlak bij omwonenden.

Ondertekend door Wouter van den Berg (SGP), Michel Hofstee (HA!) en Hanny van Doorn (ITH).

De heer **Vis** (VVD) heeft zich inmiddels door een collega-raadslid laten informeren dat zes bouwlagen past binnen 20 m. bouwhoogte; dit is dan tegelijkertijd een antwoord op de vraag die de heer van den Berg hem stelde tijdens zijn eigen bijdrage. Hij heeft de heer van den Berg ook min of meer uitgedaagd hoe de SGP de doelstellingen uit de woonvisie denkt te realiseren als zij zo standvastig vasthoudt aan niet meer dan vier bouwlagen, en welke consequenties dat kan hebben als er weer een nieuwe bouwlocatie moet worden ontwikkeld. Want op een gegeven moment ontkom je er dan volgens de VVD niet aan dat je ergens moet compenseren. Hij vraagt hoe de heer Van den Berg dat ziet. De heer **Van den Berg** (SGP) reageert op het eerste punt van de heer Vis dat het aantal bouwlagen dat binnen 20 m. past, maar net ligt aan hoe hoog elke bouwlaag is. En wat betreft de bouwhoogte, vindt de SGP meer dan vier bouwlagen op deze locatie niet passen bij de ruimtelijke kwaliteit van deze locatie en ook niet bij het open en ruime karakter van Houten. De heer **Vis** (VVD) vermoedt dat als de SGP meer dan vier bouwlagen al niet passend vindt op deze locatie, de SGP dat ook bijna nergens anders in Houten vindt passen. Bijgevolg zouden de doelstellingen uit de woonvisie dan ook niet meer gehaald worden. De heer **Van den Berg** (SGP) denkt dat wie de SGP in het verleden gevolgd heeft, weet dat de SGP dit altijd al voorstaat. De SGP is geen voorstander van hoogbouw in Houten omdat zij altijd nadrukkelijk wil gaan voor het open en groene karakter van Houten, en dit ook hier toepast. De SGP vindt vier bouwlagen meer dan voldoende.

Mevrouw **Noteborn** (D66) vraagt of er wat de SGP betreft ook voor vier bouwlagen al draagvlak bij omwonenden moet zijn. De heer **Van den Berg** (SGP) stelt de wedervraag of D66 vindt dat een plan dat niet op draagvlak kan rekenen onder omwonenden, sowieso door moet gaan. Mevrouw **Noteborn** (D66) vindt zeker dat de mensen een stem moeten hebben en moeten zeggen wat ze ervan vinden. Maar als de SGP dat al wil peilen bij 4 bouwlagen, vraagt ze zich af of de heer Van den Berg weet hoe hoog de Sionkerk in Houten is (*die zij toont op haar iPad*). De heer **Van den Berg** (SGP) denkt dat de keuze die voorligt, het toevoegen van woningen op deze locatie betreft. De SGP heeft een afweging gemaakt over het aantal bouwlagen. Dat heeft het college ook gedaan en doet men als raad ook als men hiermee instemt. In het raadsvoorstel staat maximaal 5-6 bouwlagen, de SGP zegt: maximaal 4.

De heer **Van Loon** (PvdA) vraagt of de conclusie klopt dat als de SGP eigenlijk nergens in Houten meer dan vier bouwlagen wil toestaan, de ruimtelijke kwaliteit van deze specifieke locatie binnen Houten er dus eigenlijk ook niet toe doet. De heer **Van den Berg** (SGP) ant-



woordt dat dat onjuist is. De SGP heeft in het verleden wel eens een enkele uitzondering gemaakt. Historisch gezien is de SGP over het algemeen tegen hoogbouw in Houten geweest, maar de SGP weegt dat wel steeds voor iedere locatie binnen Houten apart af.

Mevrouw **De Groot** (GL) denkt dat iedereen wel het liefst laagbouw wil in Houten, maar men moet als gemeente ook oog houden voor de realiteit van een gigantisch lange wachtlijst van Houtenaren die een woning zoeken. En als de heer Van den Berg dan blijkens zijn antwoord aan de heer Vis vasthoudt aan maximaal vier bouwlagen, is zij wel benieuwd hoe de SGP die wachtlijst denkt op te gaan lossen. De heer **Van den Berg** (SGP) antwoordt dat de SGP niet zegt 'doe maar overal een paar bouwlagen'. Het college gaat in dit raadsvoorstel voor gemiddeld 4 bouwlagen, de SGP wil het houden op een maximum van 4. Maar dat zegt nog niks over de mix die dan gekozen wordt, waar de heer Pelleboer een amendement over ingediend heeft. Als de locatie helemaal volgebouwd zou worden met appartementen, komt dit thema inderdaad wel aan de orde. Dan zegt de SGP in ieder geval maximaal 4, maar wel met draagvlak onder de omwonenden. Maar als het bijvoorbeeld een mix wordt van grondgebonden woningen en appartementen, kan de gemeente daar ook heel veel woningzoekenden kwijt en ook als het allemaal appartementen van vier hoog worden zou dat nog kunnen. Maar laat men dan als gemeente wel letten op draagvlak, en laten de overige fracties de SGP nu niet in de mond leggen dat zij minder voor Houtenaren wil bouwen of het woningprobleem niet op wil lossen. De SGP zegt alleen dat zij de uitschieter naar 5 à 6 die het college wil toestaan boven het gemiddelde van 4, net te veel vindt. De heer **Vis** (VVD) vindt de opmerking van mevrouw De Groot terecht. De heer Van den Berg kan nu wel blijven hameren op het maximum van vier bouwlagen en op draagvlak daarvoor bij de omwonenden, en natuurlijk moeten de omwonenden daar ook wat van vinden, maar de SGP laat al die mensen op de wachtlijst die staan te springen om woonruimte zo gewoon in de kou staan. De heer **Van den Berg** (SGP) is het niet met dit statement eens en vindt het ook onjuist. Mevrouw **De Groot** (GL) wil de heer Van den Berg niet in de mond leggen dat zijn fractie de wachtlijst niet wil oplossen, maar vroeg hoe de SGP die dan wel wil oplossen als zij overal op laagbouw blijft hameren. Ze vindt het een nobel streven en zou het zelf ook wel willen, maar hoe ga je het als gemeente dan wel oplossen? – zo vraagt zij. De heer **Van den Berg** (SGP) antwoordt dat de SGP kan instemmen met dit plan als men van het gemiddelde aantal bouwlagen wat het college voorstelt ook het maximum aantal bouwlagen maakt - wat zijns inziens daar maar nauwelijks van afwijkt. Daarmee zou de SGP net als de overige fracties in deze raad een heel mooie toevoeging doen op deze locatie, waarbij overigens ook nog niemand weet welke mix eruit komt. Sterker nog: er kunnen volgens het plan bijvoorbeeld ook best 30 grondgebonden woningen komen. En dan gaat het helemaal niet eens over vier bouwlagen. Daar kan men ook mee instemmen, laat elke fractie zich dat ook realiseren. Mevrouw **De Groot** (GL) mist een antwoord op haar vraag. De SGP houdt vast aan haar lijn van vier bouwlagen; prima, maar hoe lost zij het probleem van de woningnood in Houten dan op? De SGP blijft hangen op dit plan, maar in de toekomst moeten er nog heel veel woningen gebouwd worden in Houten, en de vraag is waar men die dan laat. Wil de SGP dan bijv. maar de kernen in gaan bouwen, of buiten de Rondweg? De heer **Van den Berg** (SGP) is natuurlijk bereid om nog eens uitgebreid van gedachten te wisselen in de raad over het totale woonprobleem in Houten, maar constateert dat nu alleen deze startnotitie voorligt voor deze locatie, waarin de raad gevraagd wordt in te stemmen met een aantal kaders, en waarbij de SGP een keuze maakt die helemaal niet ten koste hoeft te gaan van het aantal woningen of het aantal woningzoekenden dat men kwijt kan op deze locatie. De heer **Pelleboer** (CDA) denkt dat men gewoon weer even terug moet gaan naar de basis. Het gaat hier om een startnotitie, waarmee de grove schetsen voor deze locatie neergezet worden. Je kunt heel lang met elkaar blijven nadenken of het plan 4-, 5- of 6-hoog moet worden maar dat lijkt hem niet iets om nu al in te kleuren. De uiteindelijke keuze daarin is iets om vooral af te stemmen met de omwonenden. – zoals de SGP ook in haar amendement aangeeft.

De heer **Hofstee** (HA!) begrijpt dat de heer Vis geen voorstander van sociale woningbouw is maar begrijpt dan niet precies hoe de heer Vis de wachlijst denkt op te lossen. De heer **Vis** (VVD) constateert dat in de startnotitie de vertrouwde mix van 30%-70% koop/huur woningbouw gehanteerd wordt. Ook lijkt hem dat de vraag naar woningen breder is dan alleen een vraag naar sociale woningbouw. De gemeente moet iedereen kunnen bedienen.

Mevrouw **Van Doorn** (ITH) levert de bijdrage in eerste termijn in dezen voor ITH. Ze constateert dat met de voorliggende startnotitie een begin gemaakt wordt om het gebied bij het Eikenhout om te zetten naar woningen. In het rondetafelgesprek over deze startnotitie kwam er een aantal toezeggingen, die echter naar het idee van ITH weer te lang op zich lieten wachten; een klacht die ITH vaker heeft geuit maar waar het college zich blijkbaar niet veel aan gelegen laat liggen. ITH wil dat er zo snel mogelijk met omwonenden gesproken wordt om inwoners zodoende tijdig te kunnen betrekken bij de procedure en de uiteindelijke keuzes. Door inspraak zwaar te laten meewegen heeft ITH het vertrouwen dat er uiteindelijk ook betere plannen zullen worden ontwikkeld en er meer draagvlak zal ontstaan bij omwonenden. Programmatisch echter wil ITH zich niet vastleggen; dat is namelijk juist het mooie van participatie en vraaggestuurd bouwen. Pas na de participatie zal duidelijk zijn waar de vraag ligt. Financiën zijn al net zo'n aspect: vooraf wil ITH niet dat dit leidend is. Uiteraard hoopt de fractie dat er een flink positief saldo uitrolt, maar wat ITH betreft wordt een opbrengst van € 1,5 mln, geen uitgangspunt. Stedenbouwkundig gezien vindt ITH het van belang dat het toekomstige bouwplan passend is in de omgeving en geen blokkendoos wordt. Hiertoe heeft de fractie een amendement van de SGP om dit als uitgangspunt mee te nemen in de startnotitie mede ondertekend. Ook hecht ITH eraan dat de entree naar het Hout goed overzichtelijk blijft. Met betrekking tot geluid - waarover een klein zinnetje in de startnotitie staat - geeft ITH graag mee dat het niet in het streven om schoonste en stilste gemeente te zijn past om een verhoging van de geluidswaarden als uitgangspunt op te nemen in het bouwplan. Verder wil ITH nog een uitgangspunt toevoegen aan deze startnotitie. ITH vindt dat het te ontwikkelen plan de huidige bewoners van het Eikenhout geen lichtoverlast moet bezorgen van af- en aanrijdende auto's. Hiervoor heeft ITH amendementen voorbereid die zij nu aan de voorzitter overhandigt.

Amendement 050-2017 luidt als volgt:

*Raadsvoorstelnummer: 2017-037*

*Onderwerp: Startnotitie locatie Eikenhout / Geluidswaarden*

*De raad van de gemeente Houten in de vergadering bijeen d.d. 27 juni 2017;*

*Ondergetekende stelt het volgende amendement voor:*

*Het besluit als volgt te herformuleren:*

*Bijgaande startnotitie vast te stellen als eerste stap in de planontwikkeling van de locatie Eikenhout, met dien verstande dat in de Startnotitie onder het Programmatische uitgangspunt Bestemmingsplan wordt toegevoegd dat de huidige maximale geluidswaarden gelden en er geen verhoging van de geluidswaarden wordt toegestaan.*

*Ondertekend door Hanny van Doorn (ITH), Hilde de Groot (GroenLinks), Jana Smith-Visser (Christen-Unie), Wouter van den Berg (SGP) en Michel Hofstee (HA!).*

Amendement 050-2017 luidt als volgt:

*Raadsvoorstelnummer: 2017-037*

*Onderwerp: Startnotitie locatie Eikenhout / Lichtinschijning*

*De raad van de gemeente Houten in de vergadering bijeen d.d. 27 juni 2017;*

*Ondergetekende stelt het volgende amendement voor:*

*Het besluit als volgt te herformuleren:*

*Bijgaande startnotitie vast te stellen als eerste stap in de planontwikkeling van de locatie Eikenhout, met dien verstande dat in de Startnotitie onder het Programmatistische uitgangspunt Verkeer wordt toegevoegd dat de huidige bewoners van het Eikenhout met het afbouwen van dit gebied, gevrijwaard worden en blijven van lichtinschijning van verkeer naar woningen.*

*Ondertekend door Hanny van Doorn (ITH) en Wouter van den Berg (SGP).*

Mevrouw **Noteborn** (D66) vraagt zich af aan welke oplossing mevrouw Van Doorn denkt om lichtinschijning tegen te gaan. Mevrouw **Van Doorn** (ITH) wil zich niet de rol van plannenmaker aanmeten, maar kan zich voorstellen dat het kan helpen om straten niet recht tegenover een blok woningen te positioneren zodat auto's als ze een straat indraaien niet recht het huidige blok in schijnen. Maar dat is maar een voorbeeld, er zijn er meerdere. Mevrouw **Noteborn** (D66) vraagt of mevrouw Van Doorn dan misschien ook aan een hek of heg denkt als af-rastering. De **voorzitter** vindt het bespreken van concrete oplossingen in de uitvoerings sfeer niet aan de orde. Hij is het volledig met mevrouw Van Doorn eens dat dit onderdeel is van de planontwikkeling en niet echt in dit debat thuishoort.

Mevrouw **Noteborn** (D66) levert de bijdrage in eerste termijn in dezen voor D66. Ook in Houten zie je terug dat Nederland vergrijsd. Er is veel vraag naar levensloopbestendige woningen die het ouderen mogelijk maken om zo lang mogelijk zelfstandig te blijven wonen in hun eigen vertrouwde huis en omgeving. D66 en de gemeente Houten willen inclusief zijn. Zo is er ook behoefte aan kleinere woon-zorgeenheden en wonen voor specifieke doelgroepen midden in de samenleving. D66 vindt dat de gemeente een antwoord moet vinden op de behoefte aan voornoemde woningtypen met o.a. de woningvisie als leidraad, waarin nog een bouwopgave van 600 sociale woningen staat. De startnotitie locatie Eikenhout is een begin van een antwoord op schaarste en behoefte. Zo is deze locatie uitermate geschikt voor wonen dichtbij zorgfuncties. In de startnotitie wordt een voorbeeld genoemd van een mix van 10 grondgebonden woningen en 50 appartementen, maar deze mix is variabel en in de optiek van D66 is de bouwhoogte daarbij ook een variabel gegeven. D66 beseft dat de opbrengst van € 1,5 mln. en de wens om een gedragen plan te realiseren met een maximaal bouwvolume en tevens energieneutrale en aardgasvrije woningen, een forse uitdaging is. De wethouder lijkt een toverstaf nodig te hebben om met alle partijen waaronder omwonenden, belangstellenden, gemeente, Viveste en een maatschappelijk geëngageerde bouwonderneming als marktpartij de handen ineen te slaan om samen betaalbare, duurzame en Wmo-proof woningen te realiseren. Maar D66 hoopt van harte dat dat gaat lukken.

Wethouder **Geerdes** zal zijn reactie op de bijdragen van de fracties grotendeels ophangen aan de hand van zijn beoordeling van de ingediende amendementen. Wel wil hij vooraf even verduidelijken dat hij conform de bedoeling van een startnotitie niet overal een mening over heeft. Dat mag misschien enigszins verbazen, maar het mooie van het debat in de raad is dat het college aan de hand daarvan ook accenten ophaalt. De raad kan aangeven om bepaalde kaders wat stilliger neer te zetten en op andere kaders wat meer ruimte te geven, hij zal zijn beantwoording daarop toesnijden. Hij gaf bij interruptie al aan het niet eens te zijn met amendement 044-2017 van het CDA zoals dat geformuleerd is. Hij denkt ook dat helder uit de raadsdialoog naar voren kwam dat de besproken vorm een heel goede werkbare vorm is, en hoopt ook dat de raad dit met het college eens is. Amendement 045-2017 klikt eigenlijk als het ware vast op de mix. Hij laat graag aan de overige raadsfracties over of zij dat met het CDA eens zijn. Op zich kan het en het past ook binnen de rest van de kaders die geformuleerd zijn.

De heer **Vis** (VVD) vraagt of de wethouder iets eenduidiger kan oordelen over amendement 045-2017. De **voorzitter** wijst erop dat iets aan de raad laten, een gangbare kwalificatie is in de gemeentepolitiek. Wethouder **Geerdes** verduidelijkt dat de raad niet noodzakelijkerwijs de mix die het college voorstelt hoeft te volgen. Het zou ook kunnen dat de raad meer wil inzetten op appartementen of meer op grondgebonden woningen. Daar een kader over stellen is aan de raad. Het CDA kiest heel helder voor een mix en niet voor een plan met alleen maar appartementen en vraagt met dit amendement om daarover als raad een uitspraak te doen.

Wethouder **Geerdes** denkt dat collega Van Liere bij de vorige startnotitie voldoende heeft gereageerd op de wens om aardgasloos te bouwen waar ook amendement 046-2017 op ziet; hij ontraadt dit amendement daarmee ook. Mevrouw **Smith** (CU) vraagt of dit oordeel zo blijft als het dictum wordt verwoord in termen van 'er wordt aangedrongen op'. Wethouder **Geerdes** kan evenals wethouder Van Liere bij het vorige agendapunt, toezeggen dat het college zijn uiterste best zal doen om te zorgen dat er aardgasloos gebouwd wordt in dit plan.

Wethouder **Geerdes** heeft in het rondetafelgesprek al aangegeven dat hij amendement 047-2017 van GroenLinks van harte kan ondersteunen. Hij acht het van belang om bij de start van ieder project goed te kijken wat er rond een project thans al aanwezig is aan groen - zoals bij de Grote Geer en Kleine Geer het geval is. Hij geeft bij de locatie Eikenhout ook graag aan de ontwikkelaar mee dat hij daar in ieder geval een antwoord op moet hebben. Misschien is het antwoord soms dat men dit een heel stenige locatie vindt; dan legt het college dat ook weer terug, maar hij vindt het in elk geval goed om daar aan het begin van het proces aandacht voor te hebben, dus het wordt bij deze startnotitie met dit amendement toegevoegd, maar het college zal het ook in het programma Ruimte als vast onderdeel van de startnotitie opnemen. Met amendement 048-2017 dat ziet op een opbrengst van € 1,5 mln. heeft hij meer moeite. Dat heeft ook te maken met de reactie van de heer Hofstee op mevrouw Van Doorn zojuist. Het verschil tussen inbreidingslocaties in Houten-Noord en deze locatie is dat dit een vinexlocatie is. Onder heel Houten Vinex hangt de grondexploitatie op dit moment, en voor deze locatie is de hier vermelde opbrengst geraamd. Als dat principe wordt losgelaten, dus als de grondexploitatie voor deze locatie of later voor Loerik VI of voor Hofstad III er eigenlijk niet zo toe doet, vindt hij dat een heel verkeerde beweging; dat op de eerste plaats. Vanuit dat oogpunt heeft hij moeite met dit argument. Hij zou liever van de heer Van Loon horen of hij eigenlijk vindt dat er op deze locatie geen 30% sociale huur moet komen maar 40, 50 of 60%. Dan kan hij dat prijskaartje er namelijk ook aan hangen en ook laat zien of die grondopbrengst gehaald wordt of niet. Dat vindt hij ook een discussie die bij zo'n startnotitie past. Ter geruststelling overigens, heeft hij in de notitie die hij de raad gezonden heeft inzake de vraag aan welke knoppen je hierbij nu precies kunt draaien, ook laten zien welk effect het verhogen van het aandeel sociale woningbouw heeft: dat heeft wel enig effect, maar niet zoveel dat men uiteindelijk op die ene euro uitkomt die in het debat genoemd werd. Het doet dus uiteraard niets met de opbrengst, en er moet rekening mee gehouden worden in de grondexploitatie, maar die zakt zeker niet naar nul c.q. het gaat geen € 1,5 mln. kosten. Maar hij vindt het, nogmaals, belangrijk dat men als raad aangeeft welk programma men hier nu wil realiseren.

De heer **Van Loon** (PvdA) is blij met de beweging die de wethouder maakt en zal overwegen om bij amendement te vragen om realisatie van een hoger percentage sociale woningbouw in deze startnotitie op te nemen. De heer **Van Vliet** (D66) vraagt of dit betekent dat de PvdA amendement 048-2017 niet in zijn huidige vorm handhaaft. De heer **Van Loon** (PvdA) moet daarover even overleggen met zijn fractie, maar als de wethouder zegt dat er een hoger percentage sociale woningbouw gerealiseerd kan worden en dat de opbrengst daar niet zo belangrijk voor is, komt dat overeen met waar het PvdA naar streeft. Wethouder **Geerdes** gelooft niet dat hij het helemaal zo gezegd heeft. Hij verduidelijkt dat het de raad is die aan de knoppen draait en dat het mogelijk is om uit te gaan van een hoger percentage sociaal. Daar hangt een prijskaartje aan, maar dat is aan de raad. En het prijskaartje is ook niet zo substantieel dat

de opbrengst uiteindelijk naar nul zakt. Wethouder **Van Liere** wil graag iets toevoegen aan deze beraadslagingen. Er zit wel degelijk een verschil tussen de ontwikkeling van Den Oord en die van de Eikenhout. Het gaat hier om een actieve grondexploitatie, en als je daarop ingrijpt bijvoorbeeld met het amendement dat nu voorligt, leidt dat onmiddellijk tot een verlies in de lopende grondexploitatie. Volgens de grondnota streeft men als gemeente ook altijd naar een grondexploitatie die tenminste positief is, maar die zou dan als gevolg van het voorliggend amendement door de bodem zakken. Dat wil hij graag aan de raad meegeven. De **voorzitter** denkt dat wethouder Geerdes dit al had gezegd. De heer **Van Vliet** (D66) heeft tot nu toe alleen als kwalificatie over dit amendement gehoord dat de wethouder er moeite mee heeft. Naar zijn politieke opvatting zou hij graag zien dat de wethouder het amendement met klem ontraadt. Wethouder **Geerdes** ontraadt dit amendement in deze vorm.

Wethouder **Geerdes** begrijpt niet precies wat in amendement 050-2017 inzake het uitgangspunt voor geluid bedoeld wordt met de 'huidige maximale geluidwaarde'. Zoals bekend wordt er in Houten gewerkt met een voorkeurswaarde en wordt daar ontheffing op verleend zodra het wenselijk is om daar bovenuit te komen, maar tot een maximale grenswaarde. Van deze locatie mag bekend zijn dat het een gevoelige locatie is: hij ligt aan de Koppeling. Het wordt wel heel ingewikkeld als uitgegaan moet worden van de voorkeurswaarde om hier een goede woonwijk te creëren. Natuurlijk zal de gemeente er alles aan doen om de geluidsbelasting zo laag mogelijk te houden met dove gevels, isolatie en dergelijke. Ook heeft hij een suggestie gedaan voor het afschermen van de woningen voor geluid. Maar om helemaal uit te gaan van die voorkeurswaarde vindt hij erg beperkend, dus hij ontraadt amendement 050-2017.

Mevrouw **Van Doorn** (ITH) vraagt de wethouder of dit niet het moment is om eens invulling te gaan geven aan de ambitie van het college om schoonste en stilste gemeente te worden. Wethouder **Geerdes** sprak zojuist de ambitie uit om deze woningen zo te bouwen dat de geluidsbelasting zo laag mogelijk is. Maar men moet daar ook reëel in zijn: als het gaat om bouw langs het spoor, zal er gebruik moeten worden gemaakt van ontheffingen omdat daar treinen langs rijden; en hetzelfde geldt op deze plek: de Koppeling is een van de drukste wegen in Houten. Daar zal je in de omgevingsfactoren rekening mee moeten houden. Dat betekent dat het erg lastig wordt daar de voorkeurswaarde te gaan halen.

Wethouder **Geerdes** komt nu op amendement 049-2017 betreffende de bouwhoogte. Hij vond het debat over dit element leuk. Het college heeft juist ook vanuit stedenbouw aangegeven dat 5 of 6 bouwlagen heel erg gewenst is. Want op het moment dat je een appartementengebouw realiseert langs zo'n prominente plek als de rotonde aan de Koppeling, zou hij het – misschien ook vanuit smaak en persoonlijke voorkeur – juist erg lelijk vinden om daar een gebouw van 4 woonlagen tegenover te zetten. Daarom staat er in het stuk dat het vanuit stedenbouwkundige oogpunt de voorkeur heeft om naar 5 of 6 bouwlagen te gaan. Terecht is opgemerkt dat 6 lagen ook past binnen de huidige 20 m. die voor het volledige perceel is aangegeven. Het college geeft in de startnotitie ook aan dat als je blijft binnen die 20 m. bouwhoogte, de bouwmasa al minder zal zijn dan wat er nu in het bestemmingsplan staat, ook vanwege het feit dat de locatie nu de maatschappelijke bestemming wonen krijgt. Dus het wordt er alleen maar beter op en dan heeft hij liever een mooie stedenbouwkundige inpassing die wellicht langzaam oploopt naar de rotonde, dan dat het één blok wordt van vier bouwlagen; dat lijkt hem erg saai, zo zegt hij richting de heer Van den Berg. De heer **Van den Berg** (SGP) bestrijdt te hebben gezegd dat het één blok van 4 lagen moet worden, hij had het over *maximaal* 4 lagen. Hij had eigenlijk ook verwacht dat de wethouder net als bij de mix die het CDA wenst, zou zeggen dat dat knoppen zijn waar de raad aan draait, en dus aan de raad is. Het verbaast hem dat de wethouder hier ineens een andere keuze maakt en wat de wethouder er persoonlijk mooi uit vindt zien lijkt hem niet helemaal de juiste onderbouwing. Wethouder **Geerdes** vult aan dat hij ook vanwege de financiële taakstelling belang heeft bij voldoende bouwvolume. De heer Van den Berg heeft bij zijn collega's gehamerd op het belang om die te halen. Dat is makkelijker

met een accent bij de Koppeling, dan wanneer uitgegaan wordt van nergens meer dan 4 bouwlagen. De heer **Van den Berg** (SGP) begrijpt uit de startnotitie dat de financiële taakstelling ook haalbaar is met bijv. 30 grondgebonden woningen. Wethouder **Geerdes** beaamt die constatering. De heer **Van den Berg** (SGP) vindt dat dit het laatste argument van de wethouder dan ontkracht. De heer **Pelleboer** (CDA) hoorde de wethouder zojuist geen voorkeur uitspreken inzake de door het CDA gewenste mix maar is blij dat de wethouder daar impliciet mee blijkt te kunnen leven door zijn woorden over een oplopende bouwhoogte vanuit de wijk richting de Koppeling. Dat past naar zijn idee ook ideaal in een mix van woningtypen aldaar.

Wethouder **Geerdes** komt nu op amendement 051-2017 inzake lichtinschijning. Er zal rekening gehouden worden met lichthinder, maar iedereen voor 100% vrijwaren van lichtinschijning wordt erg moeilijk. Hij wil wel toezeggen om er bij de planontwikkeling rekening mee te houden, maar kan daar niet de 100% garantie op geven waar dit amendement om vraagt. Hij ontraadt dus dit amendement. Inzake communicatie is factor C een methode die ook omschreven staat in de startnotitie. Deze methode brengt de verschillende belanghebbenden boven tafel en zou uiteraard niet werken als daar niet de omwonenden, de kerk en de met deze bouw beoogde doelgroep mee boven tafel komen; dan zou je namelijk eigenlijk deze methode in de prullenbak moeten gooien. De VVD koppelde ook de presentatie over sociale kracht aan deze plek. Het is hem niet helemaal duidelijk of de redenatie daarbij was dat als je op de Eikenhout meer bouwt, je elders meer ruimte hebt voor beschermd wonen of dat de VVD wil bezien of beschermd wonen ook op de Eikenhout interessant zou zijn. De heer **Vis** (VVD) doelde op de eerste insteek die de wethouder noemde: dat als je op deze plek voor het maximum gaat, je elders in Houten wellicht makkelijker beschermd wonen kunt realiseren.

Wethouder **Geerdes** antwoordt inzake de communicatie met en het informeren van de raad dat dit regelmatig de revue zal passeren in de klankbordgroep Ruimte, evenals op de bijpraatavonden en via collegebrieven. Van die laatste wordt de belangrijkste natuurlijk de brief waarin het college het projectplan presenteert. Inzake de vraag of de kaders nu hard zijn of niet, heeft het college in de startnotitie de nodige flexibiliteit ingebouwd, maar als men als raad bepaalde kaders harder wil hebben, moet men daar, net als het CDA, wel een amendement op indienen. Zonder dat, gebruikt het college de ruimte die in de startnotitie zit en niet alleen ruimte voor de gemeente, maar ook ruimte voor het college zelf in het participatietraject met de omwonenden. Dat geldt bijv. ook voor de huurcategorieën, daarover gaat het college in gesprek met marktpartijen. De woonvisie is breder dan alleen het middelste huursegment en sociale woningbouw; de woonvisie gaat ook over gezinswoningen en andere huurcategorieën. Dat laat het college dus nog even open ter nadere invulling.

Mevrouw **De Groot** (GL) vindt de vrijheid die nu in het raadsvoorstel zit voor de ontwikkelaar om 70% naar eigen goeddunken in te vullen, erg groot. In de woonvisie staat duidelijk aangegeven waar behoefte aan is. Waarom is dat niet ietsje strakker ingevuld? – zo vraagt zij. Wethouder **Geerdes** antwoordt dat het college op dit moment graag die ruimte heeft om daar ook met de buurt en ontwikkelende partijen over in gesprek te gaan.

Mevrouw **Noteborn** (D66) wil even terugkomen op een opmerking van de heer Vis dat beschermd wonen niet zou kunnen op de locatie Eikenhout. Ze is het daar niet mee eens maar is benieuwd naar de redenen van de heer Vis. De heer **Vis** (VVD) meent dat hij dat niet expliciet heeft gezegd. Hij heeft gezegd dat als je bij de Eikenhout maximaal gaat voor gestapelde bouw, het zomaar zou kunnen zijn dat je op een andere locatie die geschikter is voor beschermd wonen wat meer ruimte creëert.

Mevrouw **De Groot** (GL) memoreert haar vraag over de koop/huur-mix. Bij de Bogermanschool heeft de raad daarmee ingestemd, maar werd het uiteindelijk alleen maar koop. Ze vraagt hoe dat bij de Eikenhoutlocatie ligt, of dit wellicht ook alleen maar koop wordt terwijl in

het voorstel staat dat het een mix van koop en huur wordt. Wethouder **Geerdes** sluit niet uit dat het alleen koop wordt. Voor een mix heb je ook allemaal partijen nodig. Wellicht gaat de gemeente met Viveste in de slag voor de sociale huur – Viveste mag geen ander type huur bouwen – en gaat ook de gemeente nog woningen verkopen. Het wordt dus een heel scala aan partijen waar de gemeente mee in gesprek moet, maar het college gaat toch kijken welke partij zich met het beste plan meldt voor deze locatie.

**De raad acht dit onderwerp voldoende besproken voor besluitvorming hedenavond.**

**5. 2017-044 Jaarstukken 2016 – resultaatbepaling  
2017-044 Jaarstukken 2016 – resultaatbestemming**

De **voorzitter** meldt hoeveel minuten spreektijd de fracties nog hebben voor dit onderwerp: ITH 4; D66 5,5; GroenLinks 3; ChristenUnie 5; SGP 5,75; Houten Anders! 7,25; PvdA 6,5; VVD 5,5; CDA 4. Hij verzoekt de fracties om hiermee rekening te houden. De fracties krijgen op volgorde van grootte gelegenheid hun bijdragen te leveren.

De heer **Van Vliet** (D66) levert voor D66 de bijdrage in eerste termijn in dezen. Hij vindt dat Houten goed door de crisis is gekomen. De economisch zware tijden die ook de gemeente Houten niet onberoerd lieten, lijken voorbij. D66 kijkt met tevredenheid naar het algemene beeld dat uit de Jaarrekening 2016 naar voren komt. Een potentieel tekort van € 1,4 mln. is teruggebracht tot € 1 ton. De ombuigingsagenda van € 3 mln. is nagenoeg uitgevoerd met behoud van unieke voorzieningen zoals een bibliotheek, zwembad en theater. De lastendruk is gelijk gebleven en is ten opzichte van andere gemeenten relatief laag. De grondexploitatie vormt in andere gemeenten een molensteen, maar Houten staat hoog op de lijstjes voor woningontwikkeling en een tekort op de grondexploitatie is hopelijk ook na vanavond teruggebracht en het risicoprofiel verder verbeterd. En waar andere gemeenten worstelen met de financiële complexiteit van de decentralisatie is Houten het ook dit jaar weer gelukt om een goedkeurende accountantsverklaring te verkrijgen: een resultaat wat men met opgeheven hoofd aan de inwoners kan presenteren, maar dat bovenal ook dankbaar stemt voor de bijdragen die velen hebben geleverd om Houten ook in tijden van schaarste leefbaar te houden. De bestemmingsreserve Economische Crisis vormt een belangrijke pijler onder het bereikte financiële resultaat. Ook dit jaar doet de gemeente hier nog dankbaar een beroep op, omdat het economisch herstel nog niet via de rijksbegroting en het Gemeentefonds naar Houten is doorvertaald. Ook nu zijn er nog financiële risico's, met name in de jeugdzorg; vandaar de steun van D66 voor de toevoeging van het resultaat aan de bestemmingsreserve Economische Crisis. Gelukkig is Houten in de toekomst niet meer afhankelijk van een voorziening om de crisis te doorstaan. De ambitie van dit college is immers werkelijkheid geworden: vanaf 2018 kan een structureel sluitende meerjarenbegroting worden gepresenteerd, en D66 is trots op die financiële prestatie. Hopelijk kan het restant van de crisisreserve volgend jaar worden teruggegeven aan de inwoners in de vorm van lastenverlichting; Houten maakt men namelijk samen, en nu het eind van de crisis in zicht is, is het wat D66 betreft samen uit, samen thuis. Er zijn nog wel enkele aspecten die de fractie van D66 zorgen baren. Op voor D66 belangrijke dossiers als toegankelijke zorg, duurzaamheid en bereikbaarheid blijft het tempo van realisatie achter bij de planning. Ook de scores op betrokkenheid van de inwoners lopen terug. Dat roept bij D66 de volgende vragen op: kan de gemeentelijke organisatie de ambities van het college wel bijbenen? Beschikt de gemeente Houten over voldoende ambtenaren om het gewenste tempo te leveren, en beschikken die ambtenaren over de juiste kwaliteiten om het beleid met de inwoners te realiseren volgens de nieuwe bestuursstijl? D66 vraagt het college om bij de behandeling van de perspectiefnota aandacht aan deze vragen te besteden. Tenslotte, wil D66 ook enige complimenten uitdelen: aan het college, voor het solide financiële beleid; aan alle ambtenaren die hebben gewerkt aan de jaarstukken, voor hun deskundige ondersteuning van de raad bij de voorbereiding van deze behandeling, en aan de gemeentelijke or-

ganisatie, voor haar dagelijkse inzet om Houten samen met de inwoners leefbaar, bereikbaar, veilig en duurzaam te maken.

De heer **Ooms** (SGP) is wat verbaasd over het statement dat D66 een mogelijk overschot wil teruggeven aan de inwoners, omdat D66 bij het rioolplan nog boos was op de SGP dat de SGP iets wilde teruggeven aan de bewoners. De heer **Van Vliet** (D66) stelt de wedervraag hoe lang geleden het rioolplan aan de orde was. De heer **Ooms** (SGP) schat dat op 7 maanden geleden. De heer **Van Vliet** (D66) vindt dat al een ruime tijd geleden en memoreert verder een suggestie van voormalig collega Moors die aan het begin van de crisis ook al geld terug wilde geven aan de bewoners. Toen heeft D66 ook gezegd dat je bij zwaar weer de reddingsboei niet op voorhand in het water moet gooien. Dat zware weer is nu voorbij. De gemeente heeft 4 jaar lang dankbaar gebruik kunnen maken van de reserve Economische Crisis en ook de inwoners hebben hard moeten werken om de leefbaarheid in Houten op peil te houden. Daarom lijkt het niet alleen D66 maar de hele coalitie een goed idee om daar een deel van terug te geven aan de bevolking. De heer **Ooms** (SGP) vindt dat ook helemaal geen slecht idee, maar had wel verwacht dat D66 een paar mooie klimaatplannetjes zou lanceren. Maar hij constateert dat SGP en D66 het wel eens zijn in dezen. De heer **Van Vliet** (D66) licht volgende week bij de perspectiefnota graag toe welke klimaatplannetjes daar ook in zijn opgenomen.

Mevrouw **De Groot** (GL) voelt wel een beetje met de heer Ooms mee want het rioolplan is niet super lang geleden, maar dat was bovendien vooral een doelbelasting die je niet voor heel veel andere dingen kon gebruiken. Dus zij vindt het inderdaad niet heel consistent dat D66 toen zo tegen teruggeven van geld aan de inwoners was en nu zo voor - ook al mag dat dan met het oog op de komende verkiezingen heel charmant zijn. De heer **Van Vliet** (D66) antwoordt dat het toen een tijd betrof waarin er heel weinig middelen waren. D66 heeft toen bij het rioolplan, dat heel erg gericht was op de technische kant van het riool, geschetst dat je uit een oogpunt van klimaatadaptatie en het je voorbereiden op grote hoeveelheden water die in de toekomst waarschijnlijk gaan vallen als de samenleving fossiele brandstoffen zo gebruikt als zij nu doet, middelen moet vrijmaken om je daarop voor te bereiden. Toen was iedereen in de raad daar niet zo voor, men voelde meer voor teruggeven van geld aan de bevolking. Maar D66 heeft toen bepleit dat het klimaat vereist om daarin te investeren. Dat was toen de stelling van D66. En thans zijn hiervoor in de perspectiefnota, waarin de gemeente ook met het klimaat aan de slag gaat, extra middelen uitgetrokken. Volgende week is bij de perspectiefnota een uitgebreid pakket aan de orde in deze raad. In het totale licht van de perspectiefnota is ook hiervoor ruimte gevonden. Maar in de programma's van de partijen die dit college vormen staat lastenverlichting ook genoemd als een van de punten die de coalitie deze periode binnen wil halen. Dus daar maakt de coalitie dan ook werk van. Dat is aan de inwoners beloofd en daar moet je dan ook invulling aan geven. Mevrouw **De Groot** (GL) was het helemaal met D66 eens bij het rioolplan, dus daarin gaan GroenLinks en D66 gelijk op. Maar ze blijft het een beetje bijzonder vinden dat nu voor lastenverlichting gekozen wordt. Je zou ook kunnen kiezen om die € 2 ton te investeren in klimaatadaptatie terwijl die nu teruggaat naar de burger. Maar dat is dan de keuze van D66, dat is prima.

De heer **Van der Meij** (ITH) levert voor ITH de bijdrage in eerste termijn in dezen. Hij complimenteert het college en de ambtelijke organisatie ermee dat ook dit keer een aanzienlijk beter financieel resultaat gehaald is dan oorspronkelijk begroot. Andermaal laat zich echter de vraag stellen hoe realistisch de begroting dan is geweest. Net als in voorgaande jaren is het financieel resultaat weer fors hoger uitgevallen. Het resultaat zonder gebruik van de spaarpot bestemmingreserve Economische Crisis is bijna positief, maar zelfs zonder incidentele baten en lasten zou er € 7 ton zijn overgehouden. Bij de behandeling van de jaarstukken van 2015 heeft de wethouder toegezegd dat kritisch gekeken zou worden naar het automatisme om gelden te storten van het jaarresultaat naar de bestemmingsreserve Economische Crisis. Teleurstellend is, dat zonder enige uitleg dat nu toch ook weer gaat plaatsvinden. Qua resultaat-



bestemming stelt het college voor om bij de jaarstukken 2017 een eventueel substantieel saldo van de bestemmingreserve Economische Crisis hoger dan € 2 ton terug te geven. Inclusief de storting van € 1,2 mln. komt ITH dan zelfs op € 1,4 mln. uit. Hij vraagt de wethouder dan ook of hij het volledige bedrag van de bestemmingsreserve eind 2017 aan de inwoners terug gaat geven en op welke manier hij dat wil gaan doen. Waar het college moeite mee blijft houden is om de gemeenteraad tussentijds te informeren over de financiële consequenties van de ontwikkelingen. Steeds weer hoort de gemeenteraad pas achteraf wat er werkelijk is gebeurd. Een voorbeeld hiervan is het onderzoek naar een gezamenlijke ambtelijke organisatie met Wijk bij Duurstede, waarbij de raad pas op het eind, eind mei, hoorde dat er hele hoge frictiekosten zijn. Een ander voorbeeld is dat dit jaar de eerste bestuursrapportage, die normaal in mei wordt ontvangen, opeens deel is geworden van de perspectiefnota. Daar zal de aandacht voor de ontwikkelingen in 2017 onder te lijden hebben, want de focus van de perspectiefnota is nu eenmaal 2018. ITH vraagt de wethouder waarom hiervoor is gekozen en waarom dit niet eerst is overlegd met de gemeenteraad. Concluderend stelt ITH dat enerzijds de begrotingen jaar in jaar uit een te pessimistisch beeld laten zien en dat het werkelijk resultaat steeds weer fors beter blijkt. Anderzijds blijft het college volhouden om de raad pas achteraf te informeren over de financiële gevolgen van ontwikkelingen, en dat dit nog verder toeneemt door de eerste bestuursrapportage te integreren in de perspectiefnota. Bij de afweging van raadsvoorstellen is de raad bijgevolg steeds minder op de hoogte van de actuele financiële situatie van de gemeente. Dit vind ITH een slechte ontwikkeling.

De heer **Van Vliet** (D66) had nu van ITH misschien een motie of amendement verwacht om als raad liever vooraf op de hoogte te willen zijn van de financiële ontwikkelingen. Dat zou D66 ook wel willen, maar kan fysiek gewoon niet. Hij vraagt daarom wat er mis is met achteraf op de hoogte worden gesteld van de financiële ontwikkelingen. De heer **Van der Meij** (ITH) vindt het prima wanneer je als raad alleen een toezichthoudende rol zou hebben. Maar je moet ook besluiten nemen en dus goed op de hoogte zijn van de werkelijke financiële situatie van de gemeente; en dat is de gemeenteraad nu niet. De heer **Van Vliet** (D66) merkt op dat achteraf op de hoogte stellen inherent is aan financiële rapportage. Je kunt als raad niet aan tafel gaan zitten bij het college en alles bijbenen. Hij snapt dus niet hoe de heer van der Meij de werkwijze daarop zou willen aanpassen. De heer **Van der Meij** (ITH) antwoordt dat de huidige ontwikkelingen, zeker in de rapportagesfeer, zijn dat je niet meer alleen achteruit gaat kijken maar dat je juist vooruit gaat kijken en steeds meer gaat aangeven wat je verwachtingen zijn, in plaats van wat er geweest is; en dat mist hij.

De heer **Dagniaux** (VVD) vindt het merkwaardig dat de heer Van der Meij het voorbeeld van de ambtelijke fusie noemt. Er zijn natuurlijk andere voorbeelden te zien geweest van buurgemeenten waar gevolgen van niet begrote effecten pas achteraf bekend zijn geworden. Dit college kiest er terecht voor om de raad mee te nemen in dat hele proces en de raad op het moment dat daar ergens een *hickup* in zit, van op de hoogte te stellen en met de raad in gesprek te gaan. Wat wil de heer Van der Meij dan nog meer? – zo vraagt hij. De heer **Van der Meij** (ITH) antwoordt dat hij zich niet kan voorstellen dat pas in mei bekend was dat er zulke hoge frictiekosten waren.

De heer **Jimmink** (GL) komt nog even terug op de opmerking van de heer Van Vliet inzake het betoog van ITH. Ook hij dacht dat ITH nu zou komen met voorstellen om de raad beter bij te praten over de financiële stand van zaken en dergelijke. Hij deelt die mening van de heer Van Vliet en vraagt of ITH de wethouder in feite vraagt om de raad vaker bij te praten en met voorstellen te komen. De heer **Van der Meij** (ITH) antwoordt bevestigend.

De heer **Dagniaux** (VVD) levert voor de VVD de bijdrage in eerste termijn in dezen. Hij constateert dat de decentralisatiefase inmiddels is afgerond en men in de transformatiefase zit, met een eigen dynamiek. Het afgelopen jaar is ook veel energie gestoken in de voorgenomen

ambtelijke fusie met Wijk bij Duurstede, en is de financiële randvoorwaarde die men als raad van Houten stelde, met de VVD als warm pleitbezorger, cruciaal gebleken. Uit de cijfers van onder meer de WIL blijkt dat Houten haar taakstelling voor het opnemen van statushouders zeker ten opzichte van de andere Lekstroomgemeenten, zeer ruim haalt. In haar verslag geeft de Audit en Rekeningcommissie aan dat Houten de basis goed op orde heeft. Een wens die de VVD al langer heeft, is dat de belangrijkste vragen en antwoorden van de ARC worden gedeeld met de andere leden van de raad. Dit jaar heeft de ARC dat voor elkaar gekregen en wat de VVD betreft blijft dat zo; dat is wel zo efficiënt. Evenals vorig jaar heeft de ARC een voorlopige jaarrekening moeten beoordelen. De oorzaken hiervan lagen nog steeds bij de regionale backoffice en de SVB; en dus buiten de gemeente Houten. Zoals net gememoreerd, is inmiddels bekend geworden dat er een goedkeurende verklaring is afgegeven. Daarvoor geeft de VVD het college een compliment. Een compliment wil zij met name ook voor de griffie maken, voor de uitstekend opgezette en uitgevoerde trainingen Politiek Actief, waar veel belangstelling voor was en die ook belangrijk zijn in de aanloop naar de komende verkiezingen. Vorig jaar was de VVD kritisch op de stelling van de ARC dat er een goed oordeel over de maatschappelijke effecten mogelijk is. De VVD ziet daar stappen in de goede richting, maar dit blijft een verbeterpunt. De VVD ziet onvoldoende terug van unaniem aangenomen motie 045-2016 waarin het college de opdracht kreeg om 'in de jaarstukken consistent de consequenties van deels of niet behaalde doelstellingen op te nemen'. Voorbeeld is het programma over het Sociaal Domein. Volgens het taartdiagram is 17% van de prestatie-indicatoren niet gehaald. In het programma staat slechts één indicator als rood aangemerkt. Vraag aan de wethouder is daarom welke indicatoren nog meer niet zijn behaald en welke consequenties dat heeft voor de doelstellingen. Een ander voorbeeld is het programma Veilig. Hier wordt in het taartdiagram aangegeven dat 17% van de indicatoren niet is gehaald, terwijl op de volgende pagina's nota bene staat dat de prestatie-indicatoren zijn gerealiseerd. De VVD vraagt de wethouder daarom welke van die twee beweringen juist is. In het programma Sociaal Domein is een effectindicator opgenomen voor het aantal plaatsingen van de WIL. In motie de eveneens unaniem aangenomen motie 044-2016 van de VVD wordt gevraagd om de indicatoren ook voor Houten apart inzichtelijk te maken. Afgelopen donderdag is de raad door een delegatie van de WIL bijgepraat, met overigens een zeer goed verhaal. Een uitsplitsing van de totalen voor Houten is daar gepresenteerd, maar: in *totalen*, terwijl de intentie van de motie van vorig jaar - die misschien onvoldoende duidelijk is gemaakt - was om de diverse soorten plaatsingen voor Houten inzichtelijk te maken. Daarom werden in de motie ook de verschillende soorten (regulier werk, werkervaringsplek et cetera et cetera) apart genoemd. Dat is namelijk essentieel om het resultaat mee te kunnen bepalen, want nu wordt een werkervaringsplek van één week op één hoop gegooid en even zwaar gewogen als een plaatsing op een vaste werkplek. De VVD vraagt of de wethouder de cijfers alsnog kan laten opstellen. Tot slot heeft de VVD nog een opmerking over het gepresenteerde resultaat. Gesteld wordt dat dit een kleine € 1 ton zou zijn als er geen onttrekking aan de bestemmingsreserve Economische Crisis had plaatsgevonden. Technisch is dit ongetwijfeld een juiste analyse, maar als je het wat ruimer bekijkt ligt het toch wat rooskleuriger. Gedurende het jaar hebben er namelijk meerdere netto dotaties plaatsgevonden aan diverse bestemmingsreserves met als belangrijkste de bestemmingsreserves Organisatieontwikkeling en Programma Transitie in Samenhang. Op deze laatste komt hij terug bij de resultaatbestemming. Als je in het tabelletje de diverse dotaties in aanmerking neemt, ziet het resultaat er aanzienlijk beter uit. Komend tot een slotsom, vindt de VVD dat men het in Houten de afgelopen jaren samen goed heeft gedaan, zowel inhoudelijk als financieel en dat men met vertrouwen het komende verkiezingsjaar in kan gaan.

De heer **Biesheuvel** (PvdA) merkt als puntje van orde op dat de heer Dagniaux er kennelijk van uitgaat dat de resultaatbepaling en de resultaatbestemming separaat worden besproken. De heer **Dagniaux** (VVD) verklaart dat hij zich apart op beide onderdelen heeft voorbereid omdat hij eenmaal de euvele moed heeft gehad om ze eigenstandig te combineren maar daar toen op terechtgewezen is. De **voorzitter** constateert dat de raad ervan uitgaat dat beide on-

derdelen gezamenlijk worden behandeld en geeft de heer Dagniaux gelegenheid zijn resterende halve minuut te benutten voor een bijdrage over de resultaatbestemming.

De heer **Dagniaux** (VVD) constateerde al dat er een forse dotatie is gedaan aan de bestemmingsreserve Transitie in Samenhang. Die bedraagt volgens de jaarrekening € 4,7 mln. maar staat momenteel blijkens een gecorrigeerd overzicht van de concern controller na de onttrekking van € 1 mln. in het kader van de Perspectiefnota 2017 op nog € 3,2 mln.. In het raadsvoorstel wordt toegezegd dat bij de Jaarrekening 2017 'een eventueel substantieel saldo in de bestemmingsreserve Economische Crisis wordt teruggegeven aan de inwoners.' De VVD had graag gezien dat men dit in deze raadsperiode nog voor elkaar had gekregen, en vertrouwt erop dat een volgend college zich gebonden voelt aan deze toezegging. Bij de behandeling van het programma Sociale Kracht heeft de VVD al twee amendementen ingediend om de hoogte van de bestemmingsreserve Transitie in Samenhang te begrenzen, dit met het doel om het surplus van die reserve ook mee te kunnen nemen in de afweging welke bedrag uiteindelijk wordt teruggegeven aan de burger. In de bijpraatavond over het sociaal domein, aansluitend op de inleiding van de WIL, werden forse tekorten gepresenteerd op met name het programma Jeugd. Deze tekorten en de maatregelen om deze om te buigen waren echter gebaseerd op de meicirculaire van vorig jaar en, blijkens haar huidige omvang, op een te lage inschatting van de bestemmingsreserve. De meicirculaire geeft inmiddels aan dat er met name bij jeugd substantieel hogere bijdragen te verwachten zijn. De VVD wil daarom, gegeven deze actuele informatie, een motie indienen om ook het surplus van de bestemmingsreserve Transitie in Samenhang hierbij te betrekken.

Motie 052-2017 luidt als volgt:

*Raadsvoorstelnummer: 2017-047*

*Onderwerp: Bestemmingsreserve "Transities in Samenhang"*

*De raad van de gemeente Houten in de vergadering bijeen d.d.: 27 juni 2017;*

*gehoord de beraadslaging;*

*overwegende dat:*

- 1. de hekken rondom het Sociaal Domein miv 2017 zijn opgeheven;*
- 2. de algemeen bekleemde reserve fors hoger is dan de door de Raad vastgestelde ondergrens. Er van de onttrekking tbv het weerstandsvermogen grondexploitaties nog steeds een fors bedrag niet is benut;*
- 3. de raad middels motie 090-2016 opdracht heeft gegeven om bij het zoeken naar mogelijkheden voor het verlagen van de lokale lasten hierbij ook kritisch de positie van reserves mee te nemen;*

*roept ondergetekende het college op om:*

*bij de bepaling van het bedrag dat teruggegeven kan worden aan de burger óók de stand van de bestemmingsreserve "Transities in Samenhang" te beschouwen;*

*en gaat over tot de orde van de dag.*

*Ondertekend door Marcel Dagniaux (VVD).*

De heer **Biesheuvel** (PvdA) hoort de heer Dagniaux terecht constateren dat er tekorten zijn op de jeugdzorg. Naar zijn eigen indruk zijn die tekorten nog niet opgeheven. Hij vraagt of de heer Dagniaux echt gelooft dat de risico's op die portefeuille zodanig zijn afgenomen dat de gemeente daardoor het geld dat er in die pot zit, terug kan geven aan de burger. De heer **Dagniaux** (VVD) antwoordt dat bijpraatavonden soms erg informatief zijn, en de bijpraatavond van afgelopen donderdag heeft laten zien dat er, gegeven de tekorten die vorig jaar op grond van de meicirculaire 2016 waren geprognostiseerd, al een aantal maatregelen was genomen

om die tekorten te lijf te gaan, onder meer door de egalisatie Transitie in Samenhang in te zetten. Daarbij is de informatie gekomen dat er, gelet op de meicirculaire van afgelopen maand juni, met name bij jeugd een substantieel bedrag – zo'n € 8 ton per jaar – bij gaat komen ten opzichte van vorig jaar. Dat is dus een meevaller. Hij zegt met deze motie dus niet dat er helemaal niets aan de hand is, maar denkt dat de gemeente met de innovatiereserve en de egalisatiereserve, waar op dit moment dus € 2,2 mln. in zit, plus de extra bijdrage die de gemeente van het Rijk mag verwachten, moet kunnen uitkomen. De heer **Biesheuvel** (PvdA) begrijpt niet dat de VVD op dit terrein waarvan je in de media kunt zien hoe gevoelig en lastig het is, al op voorhand kunt veronderstellen dat je daar als gemeente straks in financiële zin zodanig uitkomt dat je geld kunt gaan teruggeven aan de burger.

De heer **De Jong** (CDA) vraagt zich af of de heer Dagniaux zich realiseert dat men als gemeente indertijd bewust geld tussen de hekken heeft gezet en dat men vervolgens zuinig op die gelden is geweest omdat ze eigenlijk geoormerkt zijn voor de kwetsbaren in de samenleving. Hij vraagt hoe de heer Dagniaux dat ziet in het licht van het voorstel wat hij nu doet. De heer **Dagniaux** (VVD) maakte deel uit van de raad toen die middelen tussen de hekken geplaatst werden. Hij wijst erop dat men op een gegeven moment ook met elkaar heeft besloten om die hekken te gaan sluiten. Hij beweert niet dat de gemeente geen gelden voor de kwetsbaren in de samenleving moet hebben. Hij wil in dit verband ook graag reageren op de opmerking eerder deze avond over het sociale gehalte van de VVD. De VVD betoont zich juist altijd een groot voorstander van een vangnet voor mensen die het echt nodig hebben, maar betoogt daarbij ook altijd dat men streng op de toegang tot die middelen moet zijn om het draagvlak daarvoor te behouden. En uiteraard moeten er voldoende middelen beschikbaar blijven voor die kwetsbare groep, maar hij heeft net proberen uit te leggen dat er al een zeer substantieel bedrag in die egalisatiereserve zit en dat de bijdrage die de gemeente van het Rijk mag verwachten ook substantieel hoger is dan zich liet aanzien op het moment dat besloten is die egalisatiereserve in te stellen. De heer **De Jong** (CDA) wijst de heer Dagniaux erop dat er nog forse inspanningen moeten worden verricht om de financiën in het sociaal domein op orde te krijgen. Naar zijn oordeel denkt de heer Dagniaux daar wat al te makkelijk over. Ook is het zo dat het geld dat tussen de hekken is gezet, naar zijn mening niet afkomstig is van de burgers maar van rijksvergoedingen. Hij begrijpt derhalve niet hoe de heer Dagniaux dat relateert aan teruggeven aan de burgers.

De heer **Biesheuvel** (PvdA) wil graag nog één poging wagen. De verhoging van de uitkering uit het Gemeentefonds wordt door de heer Dagniaux voorwaardelijk gesteld – even los van met welke waarschijnlijkheid die verhoging er komt. Het gezond maken van de jeugdzorg zodanig dat de financiële risico's zijn weggewerkt is ook voorwaardelijk. Dus waarom dan nu die middelen aan burgers geven en niet op een later moment als blijkt dat die verwachtingen ook waargemaakt kunnen worden? De heer **Dagniaux** (VVD) antwoordt dat de coalitie al geruime tijd bezig is om eindelijk eens het punt te bereiken dat de verkiezingsbelofte om geld terug te geven aan de burger kan worden ingelost. Zoals gezegd, had de VVD dat bij voorkeur al deze raadsperiode gedaan; dat wordt dus al doorgeschoven naar een volgend college. Je kunt elke keer wel wachten, maar dan wordt het vanzelf 2025.

De heer **Van den Berg** (SGP) had op de betreffende bijpraatavond begrepen dat er grote tekorten zijn aangekondigd in het sociaal domein op jeugdzorg en Wmo. Daarom lijkt het hem niet voor de hand te liggen om dit nu al zo te doen. Verder had hij in zijn eigen eerste termijn willen zeggen wat hij dan nu in reactie op de heer Dagniaux al kwijt wil, namelijk dat het beeld dat de gemeente de afgelopen raadsperiode niet aan lastenverlichting heeft gedaan, niet klopt. Houtenaren betalen dit jaar 11% minder rioolheffing dan vorig jaar, iets wat de VVD ook heeft gesteund. Dus laat me nu niet telkens het beeld doorgeven dat de verkiezingsbelofte over lastenverlichting niet zou zijn waargemaakt. Men heeft met elkaar als raad in deze periode ook al structureel aan lastenverlichting gedaan. De heer **Dagniaux** (VVD) wijst er, sterker

nog, op dat de VVD dat voorstel niet alleen heeft gesteund maar volgens hem mede heeft geïnitieerd. Er is inderdaad op het gebied van de rioolbelasting, wat een doelbelasting is zoals eerder al terecht is gememoreerd, een eerste stap gezet. Dat was wel een zeer bescheiden stap. En de VVD heeft ook wel eens iets over de ozb gezegd: daar mag onderhand ook wel een keer iets van terug naar de burger. De heer **Van den Berg** (SGP) mist een antwoord op zijn vraag. Er komen grote tekorten aan binnen het sociaal domein. Uitgerekend daar zoekt de VVD geld om terug te geven aan de burger. De SGP vindt dat onlogisch en vraagt of de VVD dat niet ook vindt. De heer **Dagniaux** (VVD) is dat niet met de heer van den Berg eens, anders zou hij deze motie ook niet indienen. Ten tweede is hij op de bijpraatavond donderdag geweest waar heel duidelijk een beeld geschetst is en ook al een oplossing geduid is. Men heeft als gemeente niet voor niets een egaliseringsreserve ingesteld, die eerst werd gesteld op ongeveer € 1 mln., maar die inmiddels op € 2 mln. zit. Verder geeft hij voor de derde keer aan dat het pessimistische beeld dat er was met betrekking tot de bijdrage vanuit het Rijk, zowel op jeugd als de Wmo substantieel florisserender blijkt te zijn volgens de meicirculaire.

De heer **Van Vliet** (D66) begrijpt dat de heer Dagniaux op twee punten ruimte ziet. Maar wat de risico's betreft weet niemand wat er in de toekomst gaat gebeuren. Stel dat de risico's in de toekomst sterker toenemen dan de heer Dagniaux voorziet, en het beslag op de zorg toch weer stijgt. Hoe moet het college dan met deze motie omgaan als die wordt aangenomen? – zo vraagt hij. De heer **Dagniaux** (VVD) antwoordt dat risico's op een veelheid van onderwerpen in de toekomst kunnen stijgen. Hij heeft zelf evenmin een kristallen bol als de heer Van Vliet. Maar wat hij wel constateert en ook al meermalen heeft geconstateerd, is dat men in deze gemeente een hele hoop potjes met elkaar heeft gecreëerd, ook wel 'reserves' geheten. Als je vindt dat je redelijke reserves hebt waar je geen dotaties meer aan doet en dus wat scherper aan de wind wilt varen, maar na verloop van tijd - vaak na meerdere jaren - merkt dat dat anders uitpakt, zal je op dat moment weer een besluit moeten nemen. Maar de signalen staan wat dat betreft momenteel niet in die richting, ook al is er afgelopen donderdag best een flink probleem geschetst, op basis van overigens wat gedateerde cijfers. De VVD schat dat probleem niet zodanig in dat dit niet zou kunnen. De **voorzitter** constateert dat D66 en de VVD gewoon van mening verschillen in dezen. De heer **Van Vliet** (D66) mist echter nog een antwoord op zijn vraag. De heer **Dagniaux** (VVD) vindt de motie vrij voorzichtig geformuleerd, met een oproep aan het college om bij het bedrag dat teruggegeven kan worden aan de burgers ook de stand van de bestemmingsreserve Transitie in Samenhang te beschouwen. Hij heeft bewust geen plafond in deze motie gezet, maar roept het college alleen op zich in zijn zoektocht niet te beperken tot die bestemmingreserve Economische Crisis. Hij vindt dat een te beperkte blik om te beoordelen wat er uiteindelijk aan een burger teruggegeven kan worden.

De heer **Van der Meij** (ITH) had deze motie volgende week verwacht bij de behandeling van de perspectiefnota en niet nu al, want wat heeft dit met de jaarstukken te maken? – zo vraagt hij. De heer **Dagniaux** (VVD) vindt dat dit alles met de jaarstukken te maken heeft omdat het ingaat op de intentie die het college zegt te hebben om te zorgen dat er geld teruggegeven wordt aan de burger. Daar haakt de VVD op in omdat het college niet breder kijkt dan de bestemmingsreserve Economische Crisis, en de VVD het college oproept om breder te kijken.

De heer **De Jong** (CDA) levert voor het CDA de bijdrage in eerste termijn in dezen. Hij licht toe dat hij namens het CDA woordvoerder is inzake de jaarstukken om de fractievoorzitter, zo dit gewenst is, de gelegenheid te geven om zijn rol als voorzitter van de ARC te vervullen zodat duidelijk is wie er welk belang behartigt. Als gemeentebestuur sluit men over ongeveer een uur de boeken over het jaar 2016. De burgemeester noemde 2016 in zijn nieuwjaarstoespraak een turbulent jaar, maar dat ging vooral over de ontwikkelingen in de wereld. Bij die gelegenheid noemde de burgemeester Houten een van de beste plekken om te wonen; daar heeft men nu ook de cijfers bij en een overzicht van wat daarvoor het afgelopen jaar gedaan is. Het CDA is erg tevreden over de resultaten: een mooi overschot op de rekening, een solide

financiële positie, en er is veel werk verricht. Over alle programma's heen is 81% van de voorgenomen kwalitatieve en kwantitatieve prestaties gerealiseerd; dat kun je een score van 8,1 noemen. Natuurlijk kan het altijd beter, maar laat men vooral blij zijn met wat men bereikt heeft. Het CDA dankt het college, de ambtenaren en de talloze inwoners van Houten die bijgedragen hebben aan een of meerdere van de prestaties, immers: Houten maken we samen. Er is de afgelopen maanden intensief traject gelopen voor de behandeling van deze jaarrekening, voor het laatst in deze raadsperiode. De **voorzitter** wijst de heer De Jong erop dat hij nog maar 1,5 minuut spreektijd over heeft. De heer **De Jong** (CDA) zegt toe wat sneller te zullen spreken. Het CDA dankt de ARC voor het vele werk en het heldere adviesrapport, de fractie schaart zich graag achter de aanbevelingen en heeft met genoegen geconstateerd dat het college dat ook doet. Het is een prima idee om de technische vragen van de ARC in combinatie met de schriftelijke beantwoording aan de raad ter beschikking te stellen. Het CDA is ook verheugd over de goedkeurende verklaring van de accountant. Inzake 2016 komt het CDA met in haar gelederen het jongste en oudste raadslid en alles daartussenin, nog op 3 zaken.

1. Het aantal jongeren dat vindt dat er voldoende horecagelegenheden zijn in Houten was geraamd op 25% maar bleef 17%. In de perspectiefnota staan weinig suggesties om dat te verbeteren. Het CDA vraagt wat het college daaraan gaat doen.
2. Het percentage 65-plussers dat zich wel eens eenzaam voelt gaat de goede kant op: het is gedaald van 56% in 2014 naar 48% nu terwijl de raming 63% was. Het CDA hoopt dat die trend zich de komende tijd versterkt voortzet. Daar ligt een belangrijke taak voor de samenleving.
3. Het programma Bereikbaar scoort met een 6,2 het minst van alle programma's. Het voor 2016 toegezegde beleid voor oplaadpunten voor elektrische auto's is wel vertraagd, maar komt naar verluidt nog wel dit jaar. Het CDA ziet graag dat de gemeente hierin een actieve en stimulerende rol vervult. In het rondetafelgesprek is toegezegd dat de evaluatie van de commissie Enveloppe Linieland en het inzicht in de herkomst en besteding van de gelden die aan het eind van het jaar stoppen, volgend jaar komt. Daar houdt het CDA het college aan. Wat betreft de resultaatbestemming kondig het college aan minimaal € 2 ton te willen teruggeven aan de inwoners. Daarover neemt de raad nu nog geen besluit maar pas volgend jaar bij de Jaarrekening 2017. Afhankelijk van het uiteindelijke bedrag wil het CDA nog open houden hoe dat geld dan moet worden teruggegeven. Misschien zijn er betere alternatieven dan ieder huishouden € 10,- te geven. In plaats daarvan kan de € 2 ton misschien op een meer waardevolle manier worden besteed bijv. om initiatieven in de samenleving te versterken. Met dank aan allen die aan het goede resultaat over 2016 bijgedragen hebben kan men de boeken van 2016 met een goed gevoel sluiten. De **voorzitter** wijst de heer De Jong erop dat hij al dik door zijn spreektijd heen was. Hij wil de heer De Jong meegeven om in het vervolg echt rekening te houden met de toegenomen spreektijd. Hij is nu heel coulant geweest, maar de heer De Jong had er echt wel van tevoren rekening mee kunnen houden dat hij niet zoveel tijd meer had. De heer **De Jong** (CDA) zegt dat hij de boodschap begrepen heeft.

De heer **Dagniaux** (VVD) dacht dat er consensus was bereikt dat het inmiddels wel eens tijd wordt om geld aan de burgers terug te geven. Hij vraagt of het CDA hier nu een draai maakt. De heer **De Jong** (CDA) verzekert dat dat niet het geval is. Het CDA wil ook geld teruggeven aan de burgers maar wil nog van gedachten wisselen over de manier waarop. Het kan wellicht op een creatievere manier dan met een tientje per huishouden. De heer **Dagniaux** (VVD) vraagt of het aanleggen van een speelplaats het equivalent is van geld teruggeven aan de burger. De heer **De Jong** (CDA) denkt dat de voorzitter dit buiten de orde moet verklaren. Aan de orde is de Jaarrekening 2016. Hij heeft wat ruimte gezocht voor toekomstige discussie en wil het daar graag bij laten. De heer **Dagniaux** (VVD) wijst de heer De Jong erop dat de heer De Jong zelf is begonnen over het teruggeven van geld aan de burgers. Hij zou nu toch wel eens hom of kuit willen. Gaat het CDA het voorstel van het college op dat punt omarmen en actief uitvoeren? De heer **De Jong** (CDA) antwoordt nogmaals bevestigend maar wil over de manier waarop verder praten. Die ruimte wil het CDA graag hebben.

De heer **Biesheuvel** (PvdA) levert voor de PvdA de bijdrage in eerste termijn in dezen. Hij verzucht dat de PvdA de volgende raadsperiode toch eens een wat grotere fractie moet hebben, want als je als vijfde aan de beurt bent zijn dubbelingen ten opzichte van vorige sprekers lastig te vermijden. De Jaarrekening 2016 stemt de PvdA-fractie tevreden. Net als vorig jaar valt te constateren dat de huishouding goed op orde is en dat deze rekening de raad daarop een goed zicht verschaft. Dat is de verdienste van de verantwoordelijk wethouder en de medewerkers in de organisatie, de fractie is hen daar dankbaar voor; dit wil elders nog wel eens anders zijn. Te constateren valt ook dat het de gemeente evenals in de vorige raadsperiode gelukt is om redelijk ongeschonden door de crisis te komen. Het voornemen van deze coalitie om in 2018 weer een sluitende begroting te hebben, is ook met deze rekening weer een eind dichterbij gekomen, en dan is er ook nog geld over op de reserves voor die crisis. Het voornemen om dat overschot terug te geven aan de inwoners – als dat aan de orde is – ondersteunt de PvdA. In het verslag van de accountant is opnieuw de positie van de Regionale Backoffice Lekstroom (RBL) ter discussie gesteld, en nog los van het feit dat de PvdA niet altijd onverdeeld gelukkig is met gemeenschappelijke regelingen – zoals de accountant dat wel graag zou zien – verbloemt die discussie wel het uitstekende werk dat die regionale backoffice doet. Het is een visitekaartje voor Houten, en hij hoopt dat dit langzamerhand ook de accountant eens zal overtuigen. De goedkeurende verklaring die op de valreep voor deze raadsvergadering is afgegeven, is mede tot stand gekomen dankzij het vele werk dat de RBL heeft verricht - een compliment dus aan het adres van de RBL. Is de controle op de financiële huishouding dus naar behoren, bij de beleidsbeoordeling blijkt een en ander nog wel voor verbetering vatbaar. Dat is in de ARC al uitvoerig besproken. De ARC constateert dat er stappen ter verbetering zijn gezet, met name dat in navolging van de Begroting 2017 al veel overbodigheid en nietszeggendheid in de rekening niet meer voorkomt, maar er kan nog wel het een en ander verbeterd worden. Men nadert nu het einde van de zittingsperiode van deze raad; dit zal de laatste jaarrekening zijn die nog door deze raad beoordeeld wordt. Hoewel nog wat vroeg, is enige terugblik dus wel gewettigd en hij zij al dat de PvdA er trots op is dat de financiële opdracht die de coalitie zich had gesteld prima gehaald lijkt te gaan worden. Zorgen houdt de PvdA wel over de realisatie van de taakstelling van de ambtelijke organisatie die toch maar krakend en piepend verloopt. De voorgenomen fusie met Wijk bij Duurstede vertoont nu al hetzelfde patroon. Misschien is het goed om nog eens met elkaar die organisatie diepgaand door te lichten, mede in het licht van de eigen ambities van Houten. Bij de behandeling van de vorige jaarrekening heeft de PvdA-fractie al voorzichtig de conclusie getrokken dat de transitie op het terrein van de Wmo op een voldoende en fatsoenlijke manier vorm heeft gekregen in Houten, inclusief de daarbij horende bezuinigingen. Nu, na een jaar, kan dat voorzichtig er wel af: men heeft het hier in Houten uitstekend voor elkaar en de PvdA denkt daar ook een belangrijke bijdrage aan geleverd te hebben. De PvdA maakt zich – het is al uitvoerig aan de orde geweest – nog wel zorgen over de jeugdzorg, o.a. natuurlijk ook in financiële zin. Het blijkt overigens dat dat niet alleen in Houten maar ook landelijk een probleem is. Dit is ook de reden waarom de PvdA motie 052-2017 van de VVD niet zal steunen. Nadat in 2015 alles op alles is gezet om de transities goed uit te werken, werd het in 2016 mogelijk om ook op andere beleidsterreinen belangrijke vorderingen te maken, waaronder voor de PvdA-fractie twee belangrijke: de opvang van vluchtelingen met een verblijfstatus en natuurlijk de woonvisie. De PvdA is overigens erg blij dat op deze twee terreinen er steeds sprake is geweest van unanimitéit in de raad. In 2016 konden op basis van deze beleidsvisies belangrijke voorbereidende stappen worden gezet waarvan men nu in 2017 al de vruchten oogst. Hetzelfde geldt voor de visie op communicatie, waarover nu een prachtige nota voorhanden is. Alleen de herijking van het armoedebelief is achtergebleven, en ondanks aandrang van de kant van de PvdA lijkt er pas nu zicht te komen op die herijking; dat vindt de PvdA jammer. De fractie ziet in tevredenheid terug op de samenwerking met de coalitie – de uitgljider van de heer Dagniaux vergeeft hij hem – want die samenwerking heeft de PvdA ook in staat gesteld om haar eigen verkiezingsbeloften waar te maken. Er is nog een jaar te gaan, maar nu al kan geconstateerd worden dat er veel voor elkaar is gebracht. Hij wil er overigens meteen bij zeggen dat dit niet al-

leen de coalitie betreft; soms in unanimitieit, soms in wisselende samenstelling heeft de hele raad in 2016 verantwoordelijkheid genomen voor verstandig en sociaal beleid waar Houten trots op kan zijn. Concluderend stemt de PvdA in met het raadsvoorstel om deze jaarrekening goed te keuren en het resultaat over 2016 toe te voegen aan de reserve Economische Crisis. Op voorhand steunt de PvdA dus ook het voorstel om het restant van die reserve terug te geven aan de inwoners. Tot slot, gaat men in het najaar met zijn allen de campagne in voor de verkiezingen van maart 2018 en mag de PvdA de wens uitspreken dat ook die raad in staat zal zijn goed voor deze gemeente te zorgen, maar dan natuurlijk wel met een veel grotere PvdA-fractie.

De **voorzitter** geeft GroenLinks gelegenheid voor haar eerste termijn over dit onderwerp en wijst erop dat de fractie nog slechts 3 minuten spreektijd heeft.

De heer **Jimmink** (GL) levert voor GroenLinks de bijdrage in eerste termijn in dezen. Hij dankt allereerst de ambtenaren voor hun werk aan de jaarrekening. Op hoofdlijnen vindt het college dat de financiën op orde zijn en het beleid solide is, maar ziet GroenLinks ook een schaduwzijde in deze jaarrekening, namelijk dat er steeds meer signalen komen dat er de afgelopen jaren wellicht te rigouzeus is gesneden. Dit jaar bijvoorbeeld werd men geconfronteerd met een bibliotheek die tekorten heeft; als je vanuit het gemeentehuis naar het westen fietst is het wegdek daar al jarenlang slecht; en vanochtend zag hij nog op Facebook dat je niet tegen de brug mag leunen, daar is ook een bordje tegen geplaatst; dat zijn zo wat van die signalen. Wat betreft de leesbaarheid van de jaarstukken is men met elkaar doorlopend in gesprek hoe de stukken beter en toegankelijker kunnen worden gemaakt. GroenLinks is nog steeds voorstander van het idee om de stukken interactiever te maken, te zorgen dat de lezers over onderwerpen waarbij zij dat wensen, kunnen doorklikken naar meer gedetailleerde informatie. Die ontwikkeling lijkt echter stil te staan, graag hoort de fractie van de wethouder hoe het daarmee staat. Vorig jaar heeft collega Hilde de Groot zorgen uitgesproken dat de raadsstukken raadsleden niet de mogelijkheid bieden hun controlerende taak echt goed uit te oefenen. De fractie heeft dit jaar met diezelfde blik naar de stukken gekeken en vindt het resultaat evenals vorig jaar nog niet optimaal. Hij geeft daarvan een voorbeeld. In het programma Sociaal is een kwart van de resultaten van 2016 niet ingevuld bijvoorbeeld omdat de informatie daarvoor nog niet beschikbaar was; 12 van de 49 doelstellingen waren nog blanco. Vorig jaar is er een motie aangenomen om de consequenties van niet-gerealiseerd beleid inzichtelijk te maken. Dat ontbreekt echter nog te vaak en op dat punt is GroenLinks wederom eensgezind met de VVD. De fractie moet bijvoorbeeld concluderen dat 28% van de kpi's op duurzaam gebied niet zijn gerealiseerd. In de toelichting daaronder staan twee zinnen over wat er niet is gerealiseerd; dat vindt GroenLinks te weinig informatie; 28% niet gerealiseerd is veel, meer informatie hierover zou gepast zijn. GroenLinks ontvangt dus graag een toezegging van de wethouder dat in de volgende jaarrekeningen een leeg gelaten toelichting niet meer voorkomt; dat kost namelijk nauwelijks extra tijd om te vullen, en levert raadsleden een betere mogelijkheid tot controle.

De **voorzitter** complimenteert de heer Jimmink met het beknopt houden van zijn betoog.

De heer **Hofstee** (HA!) levert voor Houten Anders! de bijdrage in eerste termijn in dezen. Hij maakt om te beginnen de complimenten van zijn fractie voor alle inzet en de verbeterslag die wederom gehaald is met dit jaarverslag. Zowel het ambtenarenapparaat als het college en de ARC hebben heel veel werk verzet. Toch denkt Houten Anders! – enigszins paradoxaal misschien - nog steeds dat het beter kan. Ervan uitgaande dat de inwoners moeten begrijpen wat er in de jaarstukken, perspectiefnota en begroting staat, is er nog een hele weg te gaan. De fractie heeft er echter vertrouwen in dat dat uiteindelijk echt wel tot stand zal komen: in de welbekende kwaliteitscirkel van Deming doorloop je een cyclus van plannen, doen, controleren en actualiseren waarin je continu het proces beziet. De planning geschiedt in de perspectiefnota, die wordt uitgewerkt tot een begroting. Daarbij stel je je doelen voor ogen die je moet



halen met het geld dat je daarvoor beschikbaar stelt. Het doen is de uitvoering in het begrotingsjaar zelf waarmee je de beoogde doelen wilt halen. De check komt bij de jaarcijfers: zijn de gestelde doelen bereikt, en zo niet, waarom niet? De actualisatie krijgt zijn beslag in de nieuwe perspectiefnota. Daarin geef je de niet-gehaalde doelen eventueel een nieuwe kans. Houten Anders! kan het mis hebben, maar meent dat de cycli die men als gemeente Houten in dezen volgt nog niet van een dergelijke continuïteit zijn, sterker nog: de fase van actualisatie loopt eigenlijk altijd een jaar achter, en dat maakt het soms wel erg moeilijk. Houten Anders! beseft terdege dat dit niet 1, 2, 3 op een andere manier kan worden gedaan, maar blijft pleiten voor een nog helderdere presentatie. De fractie heeft andermaal een motie voorbereid voor bij de perspectiefnota om wellicht een verantwoordingsdag te gaan organiseren. Deze is al drie-maal eerder ingediend maar haalt het misschien nu eens..

De heer **Dagniaux** (VVD) is na dit mini-college over de Deming circle benieuwd wat Houten Anders! op deze procesgang zou willen verbeteren anders dan met de verantwoordingsdag die in zijn perceptie vandaag al aan de orde is. De heer **Hofstee** (HA!) denkt om te beginnen dat men hier nu niet een hele dag zit, en heeft bij zo'n dag een veel uitgebreidere manier van kijken naar kpi's in gedachten. Ook vragen als hoe men als gemeente tot dingen gekomen is en waar men niet aan toe gekomen is, komen bij de jaarstukken maar beperkt aan de orde.

De heer **Hofstee** (HA!) vervolgt zijn betoog. Wat de bestemming van de jaarrekening betreft is het mooi dat er een plus gescoord wordt, de naam 'bestemmingsreserve Economische Crisis' blijft niet zo op zijn plaats, maar dat is verder niet zo'n probleem. Desalniettemin kan Houten Anders! zich vinden in de bestemming. Het is wat de fractie betreft heel belangrijk dat risico's die er nog zijn in de jeugdzorg en de Wmo, goed afgedekt zijn; jeugdzorg is wat Houten Anders! betreft een dossier wat niet onder financiële druk zou mogen bezwijken.

De heer **Speksnijder** (CU) levert voor de ChristenUnie de bijdrage in eerste termijn in dezen. Hij dankt allereerst al degenen die hard gewerkt hebben om deze jaarrekening weer op tijd klaar te krijgen. Ook de collega's van de ARC verdienen een compliment voor hun grondige en gedegen analyse en hun heldere rapport. De ChristenUnie ondersteunt dan ook de door de commissie geformuleerde conclusies en aanbevelingen. Vanavond kijkt men nog even achterom naar 2016. Natuurlijk kun je op hoofdlijnen stellen dat de financiële crisis voorbij is, dat het jaar met een positief saldo is afgesloten en dat de reserves er goed uitzien. De ChristenUnie is het ook eens met het voorstel om het resultaat over 2016 exclusief de storting in de bestemmingsreserve Overlopende Kosten toe te voegen aan de bestemmingsreserve Economische Crisis. Maar naast de positieve cijfers wil de ChristenUnie nog wel een paar punten van zorg benoemen inzake doelstellingen waarbij de realisatie achterblijft bij de ambities. Hij noemt er drie. 1. Sociaal domein, deelprogramma begeleiding naar werk. Het aantal huishoudens met een Wwb-uitkering is behoorlijk gestegen. Uit de beantwoording van de schriftelijke vragen blijkt dat een van de oorzaken de instroom van statushouders is. Dat is natuurlijk zo, maar per saldo is de trend over de afgelopen jaren alleen maar stijgend, terwijl de crisis nu echt achter de rug is; daar moet dus nog een slag gemaakt worden om te zorgen dat die trend wordt omgebogen naar een stijgende economische participatie.

De heer **Dagniaux** (VVD) vraagt of de heer Speksnijder weet inzake het lijstje van de WIL dat de stijging van het aantal mensen dat in een uitkering zit, ten opzichte van de benchmarks landelijk maar ook ten opzichte van de andere Lekstroomgemeenten buitengewoon goed is. De heer **Speksnijder** (CU) neemt aan dat dat zo is, maar op zich vindt de ChristenUnie het zorgelijk dat de trend nog steeds stijgend is. Natuurlijk is het mooi als je situaties kunt bedenken die nog erger zijn, maar de ChristenUnie maakt zich zorgen over wat zij een hoog aantal vindt en zou dat graag teruggedrongen zien worden.

De heer **Speksnijder** (CU) vervolgt zijn betoog. 2. Duurzaamheid. De doelstelling voor lokale duurzame energie van 18% in 2018 is nu voor ca. de helft gehaald, de stijging de afgelopen jaren is ongeveer 1% per jaar. Daar moet dus nog flink op gas gegeven worden maar dat gas moet men volledig overdrachtelijk opvatten; laat men er liever een paar flinke windmolens op zetten. 3. Betrokken. Het percentage inwoners dat vindt dat de gemeente luistert naar de mening van haar burgers en het percentage inwoners dat vindt dat de gemeente hen voldoende betreft bij de plannen blijft in 2016 behoorlijk achter bij de raming. Dat is zorgelijk en vraagt alle aandacht voor een krachtige uitvoering van de visie op communicatie en participatie zoals die onlangs door de raad is vastgesteld. Afrondend, is de ChristenUnie positief over het bereikte financiële resultaat. Daarnaast constateert zij dat er ook naast alle goede initiatieven die ontwikkeld zijn en die ook zeker genoemd mogen worden, op belangrijke beleidsterreinen nog genoeg werk aan de winkel is. Bij de behandeling van de perspectiefnota zal de fractie daar ook de nodige concrete aandacht voor vragen.

De heer **Van den Berg** (SGP) levert voor de SGP de bijdrage in eerste termijn in dezen. Naar hij hoopt is de nieuwe situatie dat de SGP de rij sluit sinds de Fractie de Laat er niet meer is, tijdelijk en hoeft de SGP na de verkiezingen de rij niet meer te sluiten. Vandaag wordt er teruggeblikt op 2016. Dat is weer even geleden, maar het is wel degelijk belangrijk voor de democratie en ook voor de controlerende taak die men als een raad heeft. De SGP dankt ook iedereen die heeft meegewerkt aan het opstellen van deze verantwoordingsstukken, zeker ook het college en de ambtenaren, maar natuurlijk ook de ARC. Het was een jaar waarin hard is gewerkt, veel is gedaan, en ook veel goed ging. Daar wil de SGP het college ook mee complimenteren, met name ook de opvang van vluchtelingen is erg goed gegaan. Daarmee is voor de SGP niet alles gezegd, integendeel. De SGP wil er drie punten uithalen, waarbij voor de fractie nu de meeste aandacht uitgaat naar het sociaal domein. De SGP vindt dat er nog te weinig zicht is op hoe de gemeente het nu echt doet en dat er naast zaken die wel goed gaan toch nog een aantal zaken niet goed gaan op dit terrein. De sociale teams geven uitvoering aan het sociale beleid van de gemeente, met veel inzet - dat ziet de SGP ook. Vanuit de jaarstukken zou je kunnen zeggen dat Houten het goed doet, maar er zijn ook wel knelpunten; het is lastig om er een goed beeld van te krijgen ook gelet op het al genoemde ontbrekende cijfermateriaal. Er melden zich meer mensen dan gepland bij het sociaal loket en jeugdhulp. De uitdaging is groot en er is veel in ontwikkeling, dat ziet de SGP ook wel, maar hoe goed gaat het nu werkelijk? Uit cliëntonderzoek blijkt dat 74% tevreden is met de zorg. Dat is 5% onder het Nederlands gemiddelde en bijvoorbeeld 12% onder het gemiddelde van Wijk bij Duurstede. Houten was ooit Wmo-gemeente no. 1 in Nederland. Je kunt werken aan bijvoorbeeld de werkdruk die daarmee te maken heeft, maar ook krijgt de SGP wat signalen dat de bejegening van cliënten beter kan, dat het soms uitmaakt met welke medewerker je te maken krijgt, of iemand die een jaar lang op een rolstoel moest wachten bij Medipoint; daar was dan fout op fout gemaakt, dat leek geen incident; mensen lopen soms aan tegen grote papierwinkels, dus graag hoort de SGP van het college of Houten het nu echt zo goed doet als je uit het papier misschien zou kunnen concluderen. De overheid is een schild voor de zwakken en dient dat ook te zijn. Het is daarnaast tegen het zere been van de SGP dat de aangekondigde ombudsfunctie in het sociaal domein nog altijd oningevuld is. De mails hierop nakijkend, constateert de fractie dat dit plan halverwege 2016 is gaan leven; dat er begin 2017 ook toe besloten is; maar het is nu bijna juli 2017 en er is nog steeds geen ombudsfunctionaris in het sociaal domein. De SGP vindt dat Houtenaren, en zeker de kwetsbaren onder hen, recht hebben op een onafhankelijk loket en wil heel graag een toezegging van de wethouder dat hij er alles aan doet om deze functionaris direct na de zomer te laten starten, liefst per 1 september. Het is de SGP bekend dat er een vacature is, dat er nog niemand gevonden is en dat de gemeente echt wel haar best doet, maar het kan niet zo zijn dat men dit maar laat duren en dat er niet zo'n onafhankelijke persoon komt voor mensen met klachten. De SGP heeft daarover ook nog een motie achter de hand, maar gaat er vanuit dat die niet nodig is. Zijn tweede punt betreft de kernvoorzieningen. Deze staan onder druk. Terugkijkend op 2016 was er bijvoorbeeld een

grote maatschappelijke wens om heropening van het buitenzwembad; dat voorstel heeft het niet gehaald in de raad. De harde bezuinigingen op de bieb kregen verder vorm, waarmee de kwaliteit van de bibliotheek ook in het geding komt. Men moet de bieb opbouwen en niet afbreken, zei de SGP toen al en dat zegt zij nog steeds. En als je een goed lopend winkelgebied als kernfunctie van je gemeente ziet, mist de SGP ook op dat punt nog de nodige visie en met name ook actie om de leegstand terug te dringen, in het bijzonder in Castellum. Daar wordt gesproken met de winkeliers, maar daar ziet de SGP graag meer inzet op. Ook de participatie moet beter, hij laat het voor dit moment even bij de opmerking dat dossiers als Den Oord en het windpark in dat verband boekdelen spreken. Meerdere fracties hebben al aangegeven meer inzicht te willen hebben in hoe het geld uit de crisispot teruggegeven zou worden; de SGP wil dat ook en is erg benieuwd of de wethouder, die daarin zelf vast al een voorkeur zal hebben, daar wat meer hardop op zou willen reflecteren.

De heer **Van Vliet** (D66) hoort de heer Van den Berg zeggen dat de participatie inzake windpark Houten boekdelen spreekt. Men heeft daarover met elkaar een traject van drie jaar doorlopen waarin uitgebreid alles aan de orde is gekomen. Wat spreekt er dan wat die participatie betreft boekdelen wat er niet goed zou zijn gelopen? – zo vraagt hij. De heer **Van den Berg** (SGP) zou dat uitgebreid kunnen gaan beschouwen, maar als je kijkt of men er met elkaar c.q. als college in geslaagd is om dit tot een goed einde te brengen, goed luisterend naar de inwoners die het betreft, dan constateert de SGP dat dit een heel lang slepend dossier is dat al veel langer loopt dan iedereen had gewild. Geen succesdossier, noemt de SGP dit gewoon.

De heer **Dagniaux** (VVD) vindt een roep om 'meer inzet van het college' nogal nietszeggend. Hij kent de heer Van den Berg als iemand die ook graag SMART formuleert en vraagt wat de SGP nu precies wil bereiken. Heeft de SGP hier een concrete oproep of motie onder liggen? – zo vraagt hij. De heer **Van den Berg** (SGP) heeft zijn oproep al gedaan. De SGP heeft in het rondetafelgesprek gevraagd welke inzet het college hierop pleegt. Het college heeft in Castellum met de winkeliers gesproken. Praten is één ding, maar kun je nog meer doen, er nog meer achteraan zitten? Er is wel eens gesproken over het omzetten van winkelruimte naar een andere functie. Hoever staat het daar dan mee, kan dan harder aangetrokken worden? Hij legt wat dat betreft dus geen concreet plan neer maar de SGP hoopt dat daar meer inspanning op komt en dacht de VVD daarbij aan haar zijde te vinden omdat de VVD daar ook naar gevraagd heeft in de voorbereiding op deze vergadering. De heer **Dagniaux** (VVD) denkt dat als het resultaat niet gehaald wordt je daar niet automatisch de conclusie aan kunt verbinden dat er onvoldoende inzet op gepleegd is. Dat zou hij graag concreter zien: waar wil de SGP extra stappen, hoe ziet de SGP dat? De heer **Van den Berg** (SGP) denkt in dat laatste verzoek zojuist te hebben voorzien. En of de heer Dagniaux denkt dat dat al dan niet aan de inzet ligt, is dan diens wegging, maar de SGP zou daar graag meer inzet op zien.

De heer **Van den Berg** (SGP) had zijn termijn willen afsluiten met een opmerking over lastenverlichting maar constateert dat dat voldoende is gewisseld. Hij laat het hier dan bij.

Wethouder **Van Liere** reageert namens het college op de bijdragen van de fracties en zal waar nodig vragen aan zijn collega's doorspelen ter beantwoording. Het college is buitengewoon blij met de goedkeurende verklaring van de accountant. Dat is lastig jaar geen sinecure. Het gaat echt de goede kant op. Vorig jaar heeft de raad pas op 27 september de jaarstukken definitief vastgesteld; dat is exact drie maanden eerder dit jaar gelukt. Dat komt met name ook door de inzet van de ambtenaren die er ongelooflijk hard aan hebben getrokken om met name ook de zorgaanbieders te laten presteren. Dat zijn concrete zaken die kwalitatief beter zijn gegaan. Als het gaat om de goedkeurende verklaring van de regionale backoffice ligt er nu een beperkte goedkeurende verklaring, maar was er als hij zich niet vergist vorig jaar zelfs een afkeurende verklaring. Dat zijn twee dingen waaraan je kunt zien dat het echt de goede kant op gaat. Op een zeer essentieel onderdeel zoals het sociaal domein qua totaal financieel beslag

– wat in de orde van grootte van € 50 mln. à € 52 mln. ligt, heb je het wel ergens over. Tot zover een generieke reflectie op hoe Houten het doet. Hij komt nu nog even op de doelstellingen. De ARC heeft daar opmerkingen over gemaakt, het college heeft daarop gereageerd, het college onderschrijft die opmerkingen - het kan inderdaad beter - maar het college heeft ook gezegd dat je doelstellingen niet altijd op jaarbasis in stukken kunt knippen. Het is een meerjarig perspectief, dus soms is het tijdens de rit heel lastig om aan te geven waar je in het proces zit. Waar het kan, zal het college het natuurlijk verbeteren. Het college zal ook bij groen, als daar behoefte aan bestaat, aanvullende informatie geven, maar ook bij niet gehaalde doelstellingen; dat is een *ongoing process*, het college blijft daar gewoon aan werken, het kan altijd beter en die inspanning is ook al jaren geleden ingezet, maar die zet het college dus gewoon voort. Van een interactieve begroting, maar Houten Anders! naar vroeg, maakt het college echt werk. Het moet transparanter, dat kan ook, de tools daarvoor zijn in huis en het college wil dat ook gaan invoeren met de begroting voor 2018. Hij komt nu op motie 052-2017. Hij vindt het voor teruggave van geld eigenlijk te vroeg. Net noodzaak daarvan moeten zeker besproken worden, maar hij zou dat het liefst willen doen aan de hand van de jaarstukken 2017. Er zijn nog forse risico's, zoals gezegd bijv. bij jeugdhulp. Het is nog geen stabiel geheel, hij vindt het eigenlijk prematuur, maar vindt ook koppelen van een vrijval van mogelijke gelden uit Transities in Samenhang aan teruggave aan de burger niet iets waar hij zomaar in mee zou gaan. Hij vindt wel een groot verschil zitten tussen de bestemmingsreserve Economische Crisis, wat in feite een voorfinanciering is geweest van de burger aan de voorkant van de crisis om de Houtense samenleving door de crisis te helpen versus de algemene uitkering waar je misschien ook in termen van voorzieningen geld kunt teruggeven. Dat maakt natuurlijk nogal een verschil. Hij zou deze motie dus juist vanwege die sterke koppeling willen ontraden. Naar oplaadpunten – behorend tot het thema bereikbaar – is een strategische verkenning gedaan. Vanzelfsprekend wil het college dat actief en stimulerend ondersteunen. Binnenkort gaat hij met Fastned praten of en mogelijkheden zijn voor het uitrollen van een meer verfijnd netwerk van oplaadpunten, in het kielzog van het netwerk dat Fastned al uitgerold heeft over Nederland. Er zijn dus meerdere aanvliegroutes, maar de behoefte aan zo'n infrastructuur van oplaadpunten is voor Houten de komende jaren geprognosticeerd op zo'n 100 à 120.

De heer **Dagniaux** (VVD) memoreert dat de raad het college vorig jaar unaniem heeft opgedragen om een relatie te leggen tussen niet-gehaalde indicatoren en wat dat betekent voor doelstellingen. Dat dat misschien niet met alle doelstellingen en op elk moment lukt, kan hij zich voorstellen maar de jaarrekening lezend, ziet hij eigenlijk nergens invulling gegeven worden aan deze opdracht en dat voldoet niet aan de unaniem aangenomen motie van vorig jaar. Daarom vindt hij het net iets te mager als de wethouder alleen aangeeft daar opnieuw zijn best voor te zullen doen. Hij hoort graag wat de wethouder daar concreet voor gaat doen. Wethouder **Van Liere** denkt dat je gewoon per geval moet kijken naar wat de doelstelling precies is. Veel doelstellingen zijn nog geformuleerd in termen van activiteiten. Hij beaamt dat dat scherper moet kunnen, maar dat is nog best een hele oefening, hoe simpel dat ook lijkt. Meer nog dan doelstellingen, gaat het om maatschappelijke effecten; dat is nog een stapje verder. Dat is eigenlijk wat de raad wil. De raad wil weten wat het maatschappelijk effect is van een gedane investering, maar het is echt ingewikkeld om dat in kaart te brengen. Het is bijv. heel moeilijk om te zien wat de maatschappelijke effecten zijn van jeugdhulp, omdat dat nog niet echt helemaal in kaart is gebracht. Het college is voortdurend aan het werk om dat op te zetten. Er is een informatiesysteem van nul. Je komt in twee jaar tijd wel een eind, maar nog niet daar waar je wilt zijn; die verfijning moet nog plaatsvinden. Op een andere manier kan hij het niet duiden. Hij is het helemaal met de heer Dagniaux eens in dezen en werkt er ook hard aan, maar dat het nog te wensen laat erkent hij ook.

De heer **Van Vliet** (D66) had gevraagd of er bij de perspectiefnota aandacht besteed kan worden aan de ambtelijke organisatie en of die in staat is om al het werk dat er nog ligt bij te benen. Hij hoeft daar nu geen antwoord op te hebben maar vraagt het college om zich erop

voor te bereiden dat daar bij de perspectiefnota wel aandacht aan besteed wordt, zodat het dan niet als een verrassing komt als hij dit weer ter sprake brengt. Wethouder **Van Liere** heeft dat verzoek genoteerd kan aangeven dat het college daar op terugkomt.

Wethouder **Van Dalen** zegt toe dat de heer Dagniaux de gevraagde uitsplitsing van het aantal plaatsingen door de WIL uiteraard zal krijgen.

Wethouder **Rensen** dankt voor de complimenten van een aantal sprekers. Eén opmerking van de heer Van den Berg heeft hem nogal geraakt. Het betrof een meneer die al een jaar een probleem heeft met een rolstoel. Die casus is hem niet bekend. Hij heeft via de fractiegenoot van de heer Van den Berg de heer Ooms de betreffende meneer uitgenodigd om contact te leggen maar daar kwam de reactie op dat deze meneer überhaupt geen contact wil met de gemeente. Hij vindt het heel spijtig dat de SGP-fractie in dezen in de openbaarheid met een verhaal komt die hem als wethouder in een onmogelijke positie zet. Want als het gaat om de hulpmiddelen loopt er op dit moment een aanbestedingstraject waarbij juist de ervaring van de betreffende mensen en hun kwaliteitseisen juist zijn meegenomen als extra eis in het aanbestedingsproces. Het college probeert dit soort signalen dus juist op te pakken. Op het moment dat de gemeente dichterbij mensen probeert te komen heeft zij juist hun vertrouwen nodig en hij kent de heer Van den Berg en zijn collega Ooms ook als politici die juist die contacten tot stand helpen brengen en dan niet gaan roepen dat iemand een jaar wacht. Hij kan dat ook niet beoordelen want de betreffende persoon is hem niet bekend.

De heer **Dagniaux** (VVD) snapt de reactie van de wethouder en volgens hem moet men er als raadsleden ook van doordrongen zijn dat er in deze raad niet aan individuele casuïstiek gedaan dient te worden. De **voorzitter** vindt niet dat er aan individuele casuïstiek is gedaan. Er is geen naam genoemd. Er is een voorbeeld genoemd. Dat voorbeeld heeft de heer Van den Berg gebruikt in zijn betoog om een punt dat hij wilde maken te illustreren. Wethouder Rensen reageert ook niet op de individuele casus door een naam te noemen en heeft dat op een bepaalde wijze gepareerd. Daarmee is het wat hem betreft afgedaan.

Wethouder **Rensen** antwoordt dat er voor de ombudsfunctie een eerste ronde is gehouden, daar is geen geschikte kandidaat uit gekomen. Dat heeft ertoe geleid dat de burgemeester en hijzelf ook met dat proces zijn bezig geweest en betrokken zijn. Het profiel is verder aangescherpt en er wordt o.a. naar de salariëring gekeken. De werving start weer zo snel mogelijk of loopt volgens hem ook al weer, en het college hoopt zo snel mogelijk iemand in dienst te kunnen hebben. Maar het moet een kandidaat zijn die past bij de functie want het is een belangrijke functie, hij deelt de mening van de heer Van den Berg hierover. Over meten en weten, oftewel hoe goed het college het nu eigenlijk doet, wil hij twee voorbeeldjes noemen. Het eerste is dat de raad binnenkort de cijfers van een tevredenheidsonderzoek over 2016 krijgt en dan kan zien dat het beeld op een aantal aspecten die sprekers ook noemden, aanzienlijk verbeterd is. Het tweede is het project Duurzaam, waarover hij vanmiddag een gesprek heeft gehad. Duurzaam gaat over een netwerk voor kwetsbare ouderen. Houten is de eerste gemeente in Nederland die meewerkt aan een onderzoek van de inspectie waarbij de inspectie een nulmeting doet naar hoe het netwerk functioneert en of een gemeente daadwerkelijk haar dienstverlening op orde heeft voor haar inwoners. Zoals men zich kan voorstellen is de gemeente juist op zoek naar dergelijke gegevens, maar is het echt pionieren op het sociaal domein om die gegevens ook boven tafel te krijgen en meetbaar te maken. Houten werkt daar in de frontlinie aan mee. Hij hoopt dat de raad in oktober daarover door het duurzaam netwerk wordt bijgepraat hoe dat loopt en hoe dat werkt.

De heer **Van den Berg** (SGP) reageert alleen even op het tweede punt van de ombudsfunctie. Hij waardeert de extra inzet om die functie vervuld te krijgen maar vraagt zich wel af wat men als gemeente gaat doen als er ondanks dat dit najaar nog steeds niemand op die positie kon worden aangenomen. Moet er dan misschien extern, kort of tijdelijk ingehuurd worden?

Dat moet wat de SGP betreft op te lossen zijn. Je kunt als gemeente niet zonder iemand op die functie. Wethouder **Rensen** heeft er op de ondernomen actie van profiel aanpassen, verscherpen en verbreding van het netwerk die gaande is, alle vertrouwen in dat dat gaat lukken maar is het helemaal met de heer Van den Berg eens dat die functie moet worden ingevuld en zal daar ook extra zijn best voor blijven doen.

De **voorzitter** kan in de aanloop naar de besluitvormende raad al melden dat de PvdA amendement 048-2017 heeft ingetrokken en vervangen. De raadsleden krijgen op hun desk een amendement 048 bis-2017 uitgereikt; het element van € 1,5 mln. opbrengst is daarin ten opzichte van de vorige versie geschrapt en het element van een hoger percentage sociale woningbouw is er nu in opgenomen. De PvdA-fractie verzoekt de raadsleden om dit nieuwe amendement mee te nemen in hun beraadslagingen ten behoeve van de besluitvorming. Wethouder **Geerdes** verklaart desgevraagd dat hij politieke afweging van dit nieuwe amendement aan de raad laat.

Amendement 048 bis-2017 luidt als volgt:

*Raadsvoorstelnummer: 2017-037*

*Onderwerp: Grondopbrengst locatie Eikenhout*

*De raad van de gemeente Houten in de vergadering bijeen d.d.: 27 juni 2017;*

*gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders;*

*- De woonvisie vraagt om een drastische verhoging van het aantal sociale sector woningen in de komende jaren;*

*besluit:*

*het besluit als volgt te herformuleren:*

*Bijgaande startnotitie vast te stellen als eerste stap in de planontwikkeling van de locatie Eikenhout, met dien verstande dat in de Startnotitie onder Woningcategorie/differentiatie de tekst:*

*- "om de woningbouw in de verhouding 70% vrije sector koop/huur en 30% sociale huur weg te zetten." te vervangen door "om in de woningbouw te streven naar meer dan 30% sociale woningbouw."*

*Ondertekend door André van Loon (PvdA), Michel Hofstee (HA!) en Hilde de Groot (GroenLinks).*

**De raad acht dit onderwerp voldoende besproken voor besluitvorming hedenavond.**

**SCHORSING**

De **voorzitter** schorst de vergadering voor een kwartier.

## **BESLUITVORMENDERAAD**

### **6. Heropening**

De **voorzitter** heropent de vergadering, stelt de besluitvorming aan de orde en inventariseert of er nog behoefte is om amendementen of moties te wijzigen, aan te houden of in te trekken.

Mevrouw **De Groot** (GL) heeft de wethouder horen toezeggen dat hij werk zal maken van aardgasloos bouwen. GroenLinks denkt dat daar meer uit te halen is en dat die juridische hobbels wel te nemen zijn, maar constateert dat het college daar anders over denkt. GroenLinks kan leven met genoemde toezegging maar zou nog wel een knikje van de wethouder willen zien dat er in het projectplan wordt aangegeven op welke manier die toezegging is ingevuld. De **voorzitter** constateert dat GroenLinks twee knikjes krijgt. Mevrouw **De Groot** (GL) trekt de amendementen 041-2017 en 046-2017 dan in. De **voorzitter** stelt vast dat amendement 041-2017 en amendement 046-2017 geen onderdeel meer zijn van de beraadslaging.

### **7. 2017-041 Aankoop Kleine Geer en startnotitie Kleine en Grote Geer met parkeerterrein**

#### **Amendement 040-2017**

betreft een verzoek om te kijken hoe de parkeerdruk van omwonenden kan worden verlicht

#### Stemverklaring:

Mevrouw **Noteborn** (D66) verklaart dat D66 tegen dit amendement is omdat zij heeft aangegeven dat bewoners zelf in staat zijn om dit probleem samen met ontwikkelaar en de gemeente op te lossen.

Stemming: amendement 040-2017 wordt aangenomen met 22 stemmen voor en 5 tegen  
Tegen: D66 (5). Voor: de overige leden van de raad (22).

#### **Amendement 042-2017**

betreft recht doen aan aanwezig groen en opnemen van groenontwikkeling in de plannen

Stemming: amendement 042-2017 wordt aangenomen met 23 stemmen voor en 4 tegen  
Tegen: VVD (4). Voor: de overige leden van de raad (23).

#### **Amendement 043-2017**

betreft het voorleggen van het collegebesluit over het projectplan aan de raad

Stemming: amendement 043-2017 wordt verworpen met 17 stemmen tegen en 10 voor  
Voor: CDA (4), ITH (4), SGP (2). Tegen: de overige leden van de raad (17).

Stemming: raadsvoorstel 2017-041 wordt met algemene stemmen aangenomen.

De **voorzitter** feliciteert de heer Vernooij met deze uitslag.

### **8. 2017-037 Startnotitie locatie Eikenhout**

#### **Amendement 044-2017**

betreft het voorleggen van het collegebesluit over het projectplan aan de raad

Stemming: amendement 044-2017 wordt verworpen met 17 stemmen tegen en 10 voor  
Voor: CDA (4), ITH (4), SGP (2). Tegen: de overige leden van de raad (17).

**Amendement 045-2017**

betreft uitgaan van een mix van appartementen en grondgebonden woningen bij de stedenbouwkundige inrichting

Stemverklaring:

Mevrouw **Noteborn** (D66) verklaart dat D66 voor dit amendement is omdat D66 streeft naar een maximaal aantal woningen, en de mix van woningen helpt om dit te verwezenlijken.

Stemming: amendement 045-2017 wordt verworpen met 18 stemmen tegen en 9 voor

Voor: D66 (5), CDA (4). Tegen: de overige leden van de raad (18).

**Amendement 047-2017**

betreft recht doen aan het unieke groene karakter van Houten bij de planontwikkeling en groen opnemen in de plannen

Stemverklaringen:

De heer **Vis** (VVD) had het volgende ook kunnen verklaren bij amendement 042-2017 maar was toen iets te traag. De VVD zal tegen dit amendement stemmen omdat het er nu zo staat dat naast het standaard opnemen van het gestelde ten aanzien van groen in de startnotitie, het nu ook zo zou kunnen zijn dat er op elke locatie iets met groen gedaan moet worden. De heer **Pelleboer** (CDA) verklaart dat het CDA voor dit amendement is zeker ook omdat in Houten-Zuid het groen op veel plekken net iets minder is. Daarom steunt het CDA dit amendement. Mevrouw **Noteborn** (D66) verklaart dat D66 dit amendement steunt met de kanttekening dat het gestelde ten aanzien van groen standaard in startnotities wordt opgenomen en er dan niet telkens weer een amendement hoeft te komen voor groen.

Stemming: amendement 047-2017 wordt aangenomen met 23 stemmen voor en 4 tegen

Tegen: VVD (4). Voor: de overige leden van de raad (23).

**Amendement 048 bis-2017**

betreft streven naar meer dan 30% sociale woningbouw in plaats van woningen wegzetten in de verhouding 70% vrije sector koop/huur - 30% sociale huur,

Stemverklaringen:

De heer **Vis** (VVD) verklaart dat de VVD niet meegaat met dit amendement. De VVD wil vasthouden aan de opbrengst van € 1,5 mln. en ook dat er betaalbare koopwoningen worden gerealiseerd. De heer **Pelleboer** (CDA) verklaart dat het CDA ook voor sociale woningbouw is en ook oog heeft voor de achterstand die de gemeente daarin heeft. Het CDA zal dan ook voor dit amendement stemmen maar met de kanttekening dat het CDA geen concessies zal doen aan de andere randvoorwaarden. Mevrouw **Noteborn** (D66) verklaart dat D66 meegaat in de stemverklaring van de VVD. Mevrouw **Smith** (CU) verklaart dat nu de 30% sociale woningbouw ook in het dictum staat, graag mee stemt met dit amendement.

Stemming: amendement 048 bis-2017 wordt verworpen met 15 stemmen tegen en 12 voor

Voor: CDA (4), CU (2), GL (2), PvdA (3), HA! (1). Tegen: de overige leden van de raad (15).

**Amendement 049-2017**

betreft het laten vervallen van de mogelijkheid van 5 tot 6 woonlagen aan de kant van de rotonde en opname van het Programmatische uitgangspunt van maximaal 4 bouwlagen waarbij sprake moet zijn van draagvlak onder de omwonenden



Stemming: amendement 049-2017 wordt verworpen met 20 stemmen tegen en 7 voor  
 Voor: ITH (4), HA! (1), SGP (2). Tegen: de overige leden van de raad (20).

#### **Amendement 050-2017**

betreft toevoeging van het Programmatische uitgangspunt dat de huidige maximale geluidswaarden gelden en er geen verhoging van de geluidswaarden wordt toegestaan

##### Stemverklaring:

De heer **Pelleboer** (CDA) verklaart dat het CDA tegen dit amendement zal stemmen omdat het in principe overbodig is – je moet je altijd aan het maximum houden – en de wethouder heeft toegezegd dat hij op deze locatie, zoals ook in de startnotitie staat, er alles aan zal doen om een zo laag mogelijk geluidsniveau op de woningen te realiseren.

Stemming: amendement 050-2017 wordt verworpen met 16 stemmen tegen en 11 voor  
 Voor: ITH (4), GL (2), SGP (2), CU (2), HA! (1). Tegen: de overige leden van de raad (16).

#### **Amendement 051-2017**

betreft onder het Programmatisch uitgangspunt Verkeer opnemen dat de huidige bewoners van het Eikenhout gevrijwaard worden voor lichtinschijning door verkeer

##### Stemverklaring:

De heer **Pelleboer** (CDA) verklaart dat het CDA veel sympathie heeft voor dit amendement omdat die lichtinval ook op andere plekken in Houten te zien is en heel frustrerend kan zijn. De wethouder heeft echter aangegeven dat hij er alles aan gaat doen om te zorgen dat dat goed komt. Het CDA vindt dat op dit moment voldoende maar zal er scherp op toezien of dat gelukt is als het plan weer naar de raad komt. Mevrouw **De Groot** (GL) verklaart dat Groen-Links zich aansluit bij de stemverklaring van het CDA. De heer **Van Loon** (PvdA) verklaart dat de PvdA vanwege de absolutistische bewoording “gevvrijwaard worden” tegen dit amendement zal stemmen.

Stemming: amendement 051-2017 wordt verworpen met 21 stemmen tegen en 6 voor  
 Voor: ITH (4) en SGP (2). Tegen: de overige leden van de raad (21).

#### **2017-037 Startnotitie locatie Eikenhout**

##### Stemverklaringen:

Mevrouw **Van Doorn** (ITH) verklaart dat ITH vanwege het verwerpen van amendement 049-2017 inzake de bouwhoogtes niet voor dit raadsvoorstel zal stemmen omdat ITH draagvlak voor bouwhoogtes een randvoorwaarde vindt. De heer **Van den Berg** (SGP) constateert dat de raad zojuist heeft gekozen voor de optie van maximaal 6 bouwlagen. Dat vindt de SGP op die plek niet verantwoord en daarom zal de SGP deze startnotitie niet steunen. De heer **Van Loon** (PvdA) verklaart dat de PvdA de wethouder oproept om, mocht de mogelijkheid zich voordoen voor een hoger percentage sociale woningbouw, er alles aan te doen om dat te realiseren. De fractie acht de noodzaak daartoe vanavond voldoende aangetoond.

Stemming: raadsvoorstel 2017-037 wordt aangenomen met 21 stemmen voor en 6 tegen  
 Tegen: ITH (4), SGP (2). Voor: de overige leden van de raad (21).

#### **9. 2017-044 Jaarstukken 2016 – resultaatbepaling 2017-044 Jaarstukken 2016 – resultaatbestemming**

##### **Motie 052-2017**

betreft bij de bepaling van het bedrag dat teruggegeven kan worden aan de burger óók de stand van de bestemmingsreserve "Transities in Samenhang" te beschouwen

Stemverklaring:

De heer **Dagniaux** (VVD) verklaart dat de VVD voor deze motie zal stemmen.

Stemming: motie 052-2017 wordt verworpen met 23 stemmen tegen en 4 voor

Raadsvoorstel 2017-044 Jaarstukken 2016 – resultaatbepaling wordt unaniem aanvaard.

Raadsvoorstel 2017-044 Jaarstukken 2016 – resultaatbestemming wordt unaniem aanvaard.

**10. 2017-045 Aanleg glasvezel buitengebied Houten**

Raadsvoorstel 2017-045 wordt met algemene stemmen aangenomen.

**11. 2017-049 Woningbouw Tull en 't Waal 2<sup>e</sup> en 3<sup>e</sup> fase**

Stemverklaring:

De heer **De Jong** (CDA) verklaart dat als partijen die mogelijk een conflicterend belang hebben bij de uitvoering van dit plan, ervoor kiezen om geen gebruik te maken van de geboden mogelijkheid om in het rondetafelgesprek in te spreken, zij de raad dan allerminst behulpzaam zijn om mogelijk andere afwegingen te maken dan die nu voorliggen.

Raadsvoorstel 2017-049 wordt met algemene stemmen aangenomen.

**12. 2017-051 Jaarstukken 2016 en Ontwerpbegroting 2018 GGDru**

Raadsvoorstel 2017-051 wordt met algemene stemmen aangenomen.

**13. Sluiting.**

Niets meer aan de orde zijnde sluit de **voorzitter** de vergadering om 00.08 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 27 juni 2017 .

De raad voornoemd,

De griffier,

de voorzitter,

W. van Zanen

W.M. de Jong

**Bijlage 1: Toezeggingen**

Datum raad	Voorstelnummer-Agendapunt	Toezegging	Portefeuillehouder	Stand van zaken/ planning
27 juni 2017	3. 2017-041 Aankoop Kleine Geer en startnotitie Kleine en Grote Geer met parkeerterrein	Amendement 041-2017 is op dit moment juridisch onhoudbaar. De portefeuillehouder steunt het inhoudelijk wel, volgt de ontwikkelingen rond de wetswijziging op de voet en zal hiernaar handelen zodra dit mogelijk is. In het gesprek met de projectontwikkelaar zal hij aardgasloos bouwen met nadruk bepleiten.	M. van Liere	
27 juni 2017	3. 2017-041 Aankoop Kleine Geer en startnotitie Kleine en Grote Geer met parkeerterrein	De portefeuillehouder herhaalt de toezegging uit het rondetafelgesprek dat in het koopcontract zal worden opgenomen dat de cultuurhistorische panden behouden blijven.	M. van Liere	
27 juni 2017	4. 2017-037 Startnotitie locatie Eikenhout	Het college zal ook in het plan Eikenhout zijn uiterste best doen om te zorgen dat er aardgasloos gebouwd wordt.	H.J.C. Geerdes	
27 juni 2017	4. 2017-037 Startnotitie locatie Eikenhout	Het college zal bij de start van elk project kijken wat er al aan groen aanwezig is en de aandacht voor groen ook aan de ontwikkelaar meegeven. Dat wordt een standaard element in elke startnotitie binnen het programma Ruimte.	H.J.C. Geerdes	
27 juni 2017	4. 2017-037 Startnotitie locatie Eikenhout	De portefeuillehouder houdt rekening met het voorkomen van lichtinschijning door verkeer maar kan geen volledige garantie hierop geven.	H.J.C. Geerdes	
27 juni 2017	4. 2017-037 Startnotitie locatie Eikenhout	Bij het vormgeven van het participatieproces wordt gebruik gemaakt van de Factor C –methode, hierbij komen omwonenden, de doelgroep en de kerk per definitie in beeld.	H.J.C. Geerdes	