

VERSLAG

Openbare vergadering van de raad van de gemeente Houten, gehouden op
6 juli 2017 om 20.00 uur in de raadzaal van het gemeentehuis van Houten



Inhoudsopgave –

Inhoudsopgave –	1
Tabel aan- en afwezig	2
1. Opening	3
2. Vaststellen agenda	3
D E B A T R A A D	3
3. 2017-056 Herijking armoedebeleid	3
4. Motie vreemd aan de orde van de dag m.b.t. Proef aangepast draaiprogramma Houtense windmolens	27
S C H O R S I N G	35
B E S L U I T V O R M E N D E R A A D	36
5. Heropening	36
6. 2017-060 Perspectiefnota 2018	36
7. 2017-052 Verduurzaming Zwembad de Wetering	38
8. 2017-055 Zienswijze ontwerpbegroting en beleidsplan 2018 Werk en Inkomen Lekstroom (WIL)	39
9. 2017-056 Herijking armoedebeleid	39
10. Motie vreemd aan de orde van de dag m.b.t. Proef aangepast draaiprogramma Houtense windmolens	40
11. 2017-050 Bestemmingsplan De Schouw	40
12. 2017-068 Aanwijzing directeur Rekenkamercommissie	41
13. LTM17.07 Vaststellen geactualiseerde lijst openstaande toezeggingen en moties 6 juli 2017 ..	41
14. RCV17.006 Vaststellen verslag van de vergadering van de raad van 15 juni 2017	41
15. LIST17.007 Vaststellen doorlopende lijst van 6 juli 2017	41
16. Sluiting	41
Bijlage 1: Toezeggingen	42

Tabel aan- en afwezig

Voorzitter W.M. de Jong, burgemeester		
Griffier W. van Zanen		
Leden	Partij	Opmerkingen
A.M. Dekker-Groen	D66	
J.A. Groenveld	D66	
E. van Luling	D66	
E.M.H. Noteborn-Hendriks	D66	
P. Steehouwer	D66	
E.W.O. van Vliet	D66	
J.C.W. van Doorn-van Bijlevelt	ITH	
F.G.J. van der Meij	ITH	
G. Zandbergen	ITH	
W. Zandbergen	ITH	
Dagniaux, M.G.	VVD	
Y. van Dijk-Hessing	VVD	
E.G.J. Stiekema	VVD	
R.C.P. Vis	VVD	
W. Boersma-Zandbergen	CDA	
J.N. de Jong	CDA	
R.M. Pelleboer	CDA	
E.J. Visser	CDA	
A. Biesheuvel	PvdA	
J. Dubbink	PvdA	
A.E. van Loon	PvdA	
H.S. de Groot	GroenLinks	
D.J.P. Jimmink	GroenLinks	
M.G.H.M. Hofstee	HA!	
A.A.F. ten Hoeve	HA!	Afwezig
J. Smith-Visser	ChristenUnie	
R.J. Speksnijder	ChristenUnie	
W. van den Berg	SGP	
P. Ooms	SGP	
Wethouders		
M. van Liere	wethouder (D66)	
H.J.C. Geerdes	wethouder (VVD)	
C. van Dalen	wethouder (CDA)	
J.C.H. Rensen	wethouder (PvdA)	

1. Opening

De **voorzitter** opent deze laatste vergadering voor het zomerreces. Hij heet de aanwezigen welkom en meldt dat mevrouw Ten Hoeve afwezig is. Er gaat op initiatief van de heer Van Vliet een kaart rond om mevrouw Ten Hoeve sterkte met haar gezondheid en een voorspoedig herstel toe te wensen. De heer Visser komt wat later, zo kan hij melden.

2. Vaststellen agenda

De **voorzitter** meldt dat mevrouw Van Doorn heeft aangegeven dat zij wegens haar persoonlijke belang bij het tweede onderwerp op de agenda niet mee zal doen aan het debat over dat onderwerp. Een ander fractielid van ITH zal daarover het woord voeren.

De heer **Zandbergen jr.** (ITH) vindt het inzake de motie vreemd aan de orde van de dag onder agendapunt 4 lastig dat er verschillende beelden zijn rondom wat inwoners nu precies willen. ITH wil daarom het ordevoorstel doen om dit onderwerp de koninklijke route te laten doorlopen, zijnde een rondetafelgesprek waar inwoners kunnen inspreken, zodat men als raad ook kan horen hoe hun standpunt nu precies is, om het van daaruit naar de raad door te geleiden. De **voorzitter** peilt de reacties in de raad op dit voorstel om 4 van de agenda van vanavond te halen, om te beginnen bij mevrouw De Groot die de motie vreemd aan de orde van de dag heeft aangereikt.

Mevrouw **De Groot** (GL) snapt de overweging van ITH, maar denkt ook dat je met sprekers nooit een compleet palet aan meningen kunt krijgen. Je hebt dan nooit alle burgers gesproken. Ze denkt dat de diverse standpunten prima bekend zijn en dat een rondetafelgesprek niet veel toe zal voegen op dit punt.

De heer **Van den Berg** (SGP) merkt op dat het karakter van een motie vreemd aan de orde van de dag is dat je daar staande de vergadering over besluit. Dat is het instrument en daar is gebruik van gemaakt. Daarom zou de SGP dit wel zo willen behandelen.

De **voorzitter** ziet een hoge mate van instemming met hoe GroenLinks en de SGP hier in staan en denkt dat het verzoek van de heer Zandbergen jr. dan toch is afgewezen. Het onderwerp zal gewoon vanavond behandeld worden. De agenda wordt conform vastgesteld.

DEBATRAAD

3. 2017-056 Herijking armoedebeleid

Mevrouw **Dubbink** (PvdA) levert voor de PvdA de bijdrage in eerste termijn in dezen. Voor dit belangrijke onderwerp geldt voor de PvdA: het heeft even geduurd, maar dan heb je ook wat. De PvdA is buitengewoon blij met het beleid dat nu wordt voorgesteld en het proces ernaartoe, chapeau voor het college: dit is een helder plan, dat in samenspraak met en door goed te luisteren naar de samenleving tot stand is gekomen, niet alleen door degelijk onderzoek maar ook door de mensen zelf aan het woord te laten. De interviews die zijn gehouden maken indruk, ze kruipen onder je huid en mobiliseren nog meer tot actie. Er komt een werkplan voor 2018 en de PvdA is ook blij te lezen dat de gemeente in 2017 in lijn met de speerpunten al aan de slag is gegaan. Armoede help je immers de wereld uit door te *doen*. De PvdA heeft het al eerder gezegd: er is een andere kijk op armoede nodig – en die is er nu. Opgroeien in een crisissituatie levert stress op, stress verandert gedrag, en leidt er soms toe dat je verkeerde keuzes maakt met geld. De aangrijpende infographic 'schaarste neemt bezit van je denken'

die de raad heeft gekregen van de cliëntenraad van de WIL is buitengewoon doeltreffend om je daarvan bewust te maken; van die informatie zou men als raad ook gebruik moeten maken. Omdat armoede invloed heeft op alle levensgebieden en alles met alles samenhangt, bestaat het risico dat je krakend tot stilstand komt als het om de uitvoering gaat; je moet keuzes maken. De PvdA is het zeer eens met de focus in 2017 en 2018 op kinderen en jongeren. Dat is ook helemaal in lijn met de oproep in het manifest wat de fractie eind vorig jaar heeft opgesteld samen met het CDA, de ChristenUnie en GroenLinks. Het is ook een heel compleet verhaal, of gelet op de bijlagen beter gezegd *verhalen*. De PvdA kijkt reikhalzend uit naar het werkplan, maar heeft toch nog wat aandachtspunten bij het uitwerken van dat werkplan. Ten eerste wil de PvdA graag aandacht voor de werkwijze van Mobility Mentoring, kort omschreven als 'coachen totdat de geldstress weg is' in de Houtense aanpak. Die suggestie wordt ook van verschillende kanten aangereikt en lijkt ook in Nederland aan te slaan. De wethouder heeft aangegeven dat dat gedachtengoed in het beleid verweven is, maar de PvdA acht het ook de moeite waard om een pilot project Mobility Mentoring te starten zoals bijv. in Alphen aan den Rijn en Amsterdam is gebeurd. Dat hoeft niet meteen, maar de PvdA wil het wel graag op de agenda houden en hoort graag een reactie daarop van de wethouder. De PvdA is er zich ook zeer van bewust dat er mensen zijn die je als gemeente zo vroeg mogelijk wilt bereiken maar die nu nog onder de radar blijven. Een van de speerpunten is het vereenvoudigen van regelgeving en het vergroten van de toegankelijkheid. Dat moet dan van twee kanten komen: ook van de mensen zelf, onder meer door laaggeletterdheid aan te pakken en door regelgeving te vereenvoudigen. Dat laatste is taaie kost, zoals de wethouder in het rondetafelgesprek al aangaf. Voor het terugdringen van laaggeletterdheid steunt de PvdA een motie die D66 zal indienen. Voor het vereenvoudigen van de regelgeving wil de PvdA graag een suggestie aan de wethouder meegeven. Voor het beleidsveld P&O is een 'week van de zieke brieven' georganiseerd waarin een groot aantal aanvragen en brieven is gescreend op toegankelijkheid. De PvdA vraagt zich af of dit ook voor dit beleidsveld te organiseren valt. En als de regels dan toegankelijker worden en de mensen er meer gebruik van gaan maken omdat ze ze snappen, creëert men daarbij tegelijkertijd ook meer vindplaatsen. Tenslotte heeft de PvdA nog twee punten als aanvulling op het werkplan. Beide punten hebben te maken met schuldhulpverlening. Schulden zijn een belangrijke trigger die armoedeproblemen doet verergeren. De vrijwilligers van de schuldhulpmaatjes leveren al sinds 2013 een belangrijke bijdrage aan het ondersteunen van mensen met schulden. Bijscholing is belangrijk om deze hulpverlening te kunnen blijven bieden. De PvdA roept daarom samen met de ChristenUnie, GroenLinks, de SGP en het CDA het college bij motie op om de mogelijkheden te onderzoeken om de bijscholing van vrijwilligers veilig te stellen. Ook is het belangrijk om de vicieuze cirkel van schulden die almaar oplopen, zo snel mogelijk te doorbreken. De PvdA steunt daarom ook straks het initiatief van het CDA om te onderzoeken of je een fonds Urgente Noden kunt inrichten dat ervoor moet zorgen dat er niet onnodig tijd verloren gaat en men meteen aan de slag kan gaan. Zij laat het hier bij en wenst het college heel veel succes bij het uitwerken van het armoedebeleid.

Motie 059-2017 luidt als volgt:

Raadsvoorstelnummer: 2017-056

Onderwerp: Herijking armoedebeleid

De raad van de gemeente Houten in de vergadering bijeen op 6 juli 2017;

gelezen het raadsvoorstel Herijking armoedebeleid;

overwegende dat:

- het project Houtense Schuldhulpmaatjes een belangrijke bijdrage levert aan de ondersteuning van mensen in de schuldhulpverlening;

- het project sinds 2013 door cliënten en de gemeente zeer gewaardeerd wordt en een mooi voorbeeld is van 'zorgen voor elkaar';
- adequate deskundigheidsbevordering belangrijk is voor de vrijwilligers om deze hulpverlening te kunnen blijven bieden;

roept het college op:

- de mogelijkheden voor het (financieel) ondersteunen van het initiatief schuldhulpmaatje te onderzoeken in het bijzonder ten aanzien van (bij-)scholing van de vrijwilligers;
- de resultaten van dit onderzoek aan de raad te doen toekomen bij het uitvoeringsplan 2018;

en gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekend door Anneke Dubbink (PvdA), Jana Smith-Visser (ChristenUnie), David Jimmink (GroenLinks), Pascal Ooms (SGP) en Willy Boersma (CDA).

De heer **Dagniaux** (VVD) heeft gelezen dat een firma in Houten het financiële softwarepakket waar op bedoeld wordt in deze motie tegen een gereduceerde prijs ter beschikking heeft gesteld en dat er ook een training gaat volgen. Daarom vraagt hij zich af waarom deze extra financiële impuls nodig is. Mevrouw **Dubbink** (PvdA) antwoordt dat de regelgeving jaarlijks verandert en dat het om jaarlijks terugkerende kosten gaat voor bijscholing op inhoud. Het pakket van Davilex waar de heer Dagniaux op doelt is bekend, maar daarnaast zijn er ook andere scholingsmogelijkheden. Het gaat om een relatief grote groep die jaarlijks bijscholing behoeft en de PvdA wil ook graag onderzocht zien wat er nodig is om die scholing op peil te houden om de schuldhulpverlening te kunnen blijven bieden. Daar heeft de PvdA op gereageerd. De heer **Dagniaux** (VVD) vraagt of de concrete hulpvraag vanuit de doelgroep van Schuldhulpmaatjes zelf is voortgekomen of dat dit meer een verzoek van de ondertekenende fracties is om eens na te gaan of de Schuldhulpmaatjes ook enigerlei financiële behoefte hebben. Mevrouw **Dubbink** (PvdA) antwoordt dat het eerste het geval is. Er is een concreet verzoek vanuit de Schuldhulpmaatjes om te kijken wat de gemeente kan doen om hen op het gewenste expertiseniveau te helpen houden.

Mevrouw **Boersma** (CDA) levert voor het CDA de bijdrage in eerste termijn in dezen. Ze schreef een paar weken geleden in het Groentje in een column over armoedebeleid dat armoede net zo goed haar deel had kunnen zijn. Het kan eenieder overkomen. Het is goed om je dat te realiseren, en je te realiseren dat het moeilijk is om hulp te vragen en je afhankelijk te voelen; afhankelijk zijn van een ander tegenover je achter het loket. Je hebt mensen nodig die naar je luisteren om samen een oplossing te zoeken, zoals de Schuldhulpmaatjes, vrijwilligers die ondersteunen in een periode van financiële problemen en aan schuldhulpverlening doen; de motie die het CDA daarover mede indient maakt al deel uit van de beraadslagingen. De Schuldhulpmaatjes vertellen het CDA vaak dat zij aan de late kant komen, als de financiële problemen al groot zijn. De grootste uitdaging is misschien wel om de mensen zoveel mogelijk te bereiken: preventie is heel belangrijk, dat voorkomt grotere problemen. Een andere uitdaging is het toegankelijker maken van het oerwoud aan regels. Het is in ieder geval al goed dat met de beleidsnota een overzicht is gemaakt van bestaande regelingen, maar er is nog veel meer nodig: voorzieningen moeten eenvoudiger worden gemaakt, makkelijker aan te vragen zijn en beter op elkaar aansluiten. Hoe ingewikkeld het is, merk je pas als je ermee te maken hebt. Door stress of laaggeletterdheid, niet met een computer kunnen omgaan e.d. wordt het nog veel lastiger. Maar het CDA hoort ook van mensen die deskundig zijn dat zij het nog steeds lastig vinden; zij vinden het ook veel papier, ingewikkeld - en welke regels zijn er precies? Het CDA ziet vol verwachting uit naar de uitvoeringsagenda waarmee hopelijk een belangrijke slag wordt gemaakt bij het overzichtelijker, toegankelijker en eenvoudiger maken van alle regelingen en het aanvragen ervan. Je ziet nu schulden ontstaan en oplopen in de periode die gemoeid is met de aanvraag, of dat iemand niet in aanmerking komt voor een aan-

vraag. Daarom dient het CDA een mede door ChristenUnie, GroenLinks, PvdA, SGP en ITH ondertekende motie in waarin het college gevraagd wordt te onderzoeken hoe dat voorkomen kan worden, bijvoorbeeld door middel van een noodfonds. Bij het voorbereiden van deze nota werd extra duidelijk hoeveel maatschappelijke organisaties en vrijwilligers erbij betrokken zijn: Voedselbank, kerken, initiatieven als de Krachtfabriek en het Wereldhuis - wat nog een alles behalve volledige opsomming is; en dat is mooi. De Stichting Leergeld is een van de maatschappelijke partners die heel goed werk doet voor kinderen in armoede. Samen met anderen bekijken zij hoe beschikbaar geld goed besteed kan worden; zij doelt dan op de Klijnsmagelden. Het CDA gaat ervan uit dat zij hiermee niet hoeven te wachten op de uitvoeringsagenda, en vraagt een toezegging van de wethouder daarop. Over dit onderwerp valt nog veel te zeggen, zo besluit zij. Ze wil het samenvatten met het begrip solidariteit: Het CDA wil solidair zijn met mensen die op de armoedegrens leven en hen helpen met het oplossen van hun problemen. Het CDA wil graag dat iedereen kan meedoen.

Motie 060-2017 luidt als volgt:

Raadsvoorstelnummer: 2017-056

Onderwerp: Herijking armoedebeleid, Instellen fonds voor "urgente noden"

De raad van de gemeente Houten in de vergadering bijeen d.d.: 6 juli 2017;

gehoord de RTG van 29 juni 2017, overwegende dat

- *regelingen niet direct beschikbaar zijn in de periode die gemoeid is met de aanvraag;*
- *achterstallige betalingen een reden kunnen zijn om niet voor een aanvraag in aanmerking te komen;*
- *hierdoor schulden ontstaan of oplopen;*

roept het college op

- *te onderzoeken hoe voorkomen kan worden dat schulden ontstaan of oplopen in de periode dat een aanvraag voor ondersteuning loopt of wanneer achterstallige betaling de reden is dat geen aanvraag kan worden gedaan;*
- *hierbij de mogelijkheid van een noodfonds mee te nemen;*
- *de resultaten van dit onderzoek aan de raad te doen toekomen bij het uitvoeringsplan 2018;*

en gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekend door Willy Boersma (CDA), David Jimmink (GroenLinks), Anneke Dubbink (PvdA), Jana Smith (ChristenUnie), Pascal Ooms (SGP) en Willem Zandbergen (ITH).

De heer **Dagniaux** (VVD) ziet het intensiveren van vroegsignalering heel expliciet als speerpunt benoemd staan in de beleidsnota en vraagt zich af wat deze motie daar aan toevoegt. Mevrouw **Boersma** (CDA) vindt niet dat de motie specifiek over vroegsignalering gaat. Als er een aanvraag loopt is iemand al bekend, maar de afhandeling van die aanvraag kan om allerlei redenen vertraging lopen en in die tussentijd kunnen de schulden oplopen. Dat wil het CDA graag zoveel mogelijk voorkomen.

De heer **Ooms** (SGP) denkt dat op zich niemand tegen vereenvoudiging van regels zal zijn, maar vraagt hoe mevrouw Boersma de kans van slagen op die vereenvoudiging inschat, aangezien de regels deels landelijk worden bepaald. Mevrouw **Boersma** (CDA) denkt echt niet dat de gemeente alles eenvoudiger kan maken, maar het helpt al als een en ander op een rijtje staat. In het rondetafelgesprek was er een wiskundige die ontdekte dat er twee regelingen waren die hij nog niet kende en die blij was dat hij dat te weten kwam. Dus dat helpt al. Ook kan het erg helpen om voor aanvragen de verbanden te kennen. Ook de suggestie van de PvdA om brieven die mensen in het kader van regelingen krijgen, zo simpel mogelijk te houden vindt ze een goed idee; zieke, onleesbare brieven zou je niet moeten willen. Behalve dat

je nog steeds veel regels houdt en weinig kunt doen ter vereenvoudiging van landelijk bepaalde regelingen, kun je als gemeente het pakket best een stuk makkelijker maken.

De heer **Steehouwer** (D66) vindt motie 060-2017 op zich heel sympathiek, het oogmerk ervan is mooi, maar hij is wel benieuwd of het gevraagde niet op een andere manier te regelen valt, bijv. gewoon via de bijzondere bijstand. Mevrouw **Boersma** (CDA) sluit dat niet uit. Al nadenkend over deze motie, ook over de suggestie van sommigen over een noodfonds, kom je erachter dat er al dingen zijn; de wethouder noemde in het rondetafelgesprek bijv. ook de stichting Urgente Noden. Maar de informatie daarover op de website was, ook voor iemand die niet in de stress zit waar de doelgroep in zit, niet helemaal helder. Daarover bellend met deze en gene, rezen er bij haar alleen maar meer vragen. Dus het is goed om dat te onderzoeken, al zou de uitslag alleen maar zijn dat je dan op een rij krijgt wat er wel kan.

De heer **Dagniaux** (VVD) heeft twee vragen. Bij de eerste bullet in motie 060-2017 staat 'te onderzoeken hoe voorkomen kan worden dat schulden ontstaan'. Een schuld is eigenlijk een achterstallige betaling, maar verderop in de motie staat dat in geval van een achterstallige betaling geen aanvraag kan worden gedaan. Hij vraagt of mevrouw Boersma dat kan toelichten. Zijn tweede vraag haakt in op wat de SGP al opmerkte, dat je op een aantal regelingen geen invloed hebt omdat die landelijk zijn. Hij vraagt zich in dat verband af of het niet handiger is om te focussen op wat je lokaal wel kunt beïnvloeden. Mevrouw **Boersma** (CDA) acht focussen op wat je lokaal kunt doen zeker goed maar als je verbanden wilt leggen moet je het hele pakket kennen. Het zou bijv. kunnen dat iemand met financiële problemen van twee plaatselijke en drie landelijke regelingen gebruik kan maken. Overzicht van wat er van toepassing is en inzicht in de verbanden daartussen zijn zeker belangrijk. Wat achterstallige betalingen betreft, hoor je regelmatig dat als iemand bijv. een verkeersboete heeft uitstaan, de schuldregeling nog niet aangevraagd kan worden. Mogelijkerwijs is dat op te lossen, maar het vertraagt in ieder geval de start van de schuldregeling. Mevrouw **Dubbink** (PvdA) wil mevrouw Boersma even bijvallen waarom de PvdA dit zo'n belangrijk aandachtspunt vindt. Het gaat niet alleen om het creëren van nog weer een potje – want er zijn al genoeg regelingen – maar om een speciaal potje om zo nodig een voorschotje te kunnen verschaffen om zo'n eerste hindernis uit de weg te helpen als mevrouw Boersma noemde in het geval van een uitstaande verkeersboete, en zodoende snel van start te kunnen gaan met de schuldhulpverlening. Enkel en alleen daarvoor is dit fonds bedoeld.

De heer **Zandbergen jr.** (ITH) haakt in op het begrip 'solidariteit' wat mevrouw Boersma aan het eind van haar betoog gebruikte. Hij is benieuwd hoe zij tegen de rol van de Voedselbank aankijkt ten aanzien van het begrip 'solidariteit' en bij het armoedebeleid; en of het CDA de Voedselbank extra financiële steun zou willen geven, zodat de gemeente ook solidariteit naar de allerarmsten kan betrachten. Mevrouw **Boersma** (CDA) vindt de Voedselbank heel belangrijk. De Voedselbank doet geweldig werk voor mensen die het nodig hebben. Het CDA wil zeker dat de Voedselbank blijft bestaan. De Voedselbank moet subsidie betalen maar wel een beperkt bedrag, daarover zal men straks nog komen te discussiëren in de raad. Ze vindt het de vraag of je een maatschappelijk initiatief altijd moet subsidiëren. De Voedselbank is een specifiek initiatief dat heel makkelijk aanspreekt bij mensen en waar je inwoners voor kunt bereiken om daaraan bij te dragen. Je moet dan niet bij de gemeente beginnen maar kunt uitstekend in Houten in de gemeenschap beginnen. Wat wel blijft staan is dat de Voedselbank niet moet omvallen. De heer **Zandbergen jr.** (ITH) merkt op dat als je met elkaar onderkent dat de Voedselbank onderdeel is van integraal armoedebeleid, je daarmee ook erkent dat je die Voedselbank nodig hebt om beleidsdoelstellingen te realiseren die je als gemeente nastreeft. Dan is het niet alleen meer een zaak van particulier initiatief, maar wil je als gemeente via de Voedselbank ook doelstellingen nastreven. Hij vraagt mevrouw Boersma nogmaals of het dan niet past om daar extra financiële ondersteuning aan te geven. Mevrouw **Boersma** (CDA) vindt dat dat niet hoeft zolang het niet nodig is. Je moet ook niet als gemeente de initiatieven

van je inwoners overnemen. Wat er makkelijk kan gebeuren als het initiatief niet meer van henzelf is maar van de gemeente, is dat het draagvlak dan alleen maar kleiner wordt. Verder behoort men als raadsleden natuurlijk ook zelf tot de samenleving. Het CDA heeft rond de jaarwisseling zijn eigen leden opgeroepen om eens aan het belang van de Voedselbank te denken en daar wellicht aan bij te dragen. De CDA-leden in deze raad zijn ook samenleving. De heer **Ooms** (SGP) is benieuwd hoe mevrouw Boersma dan bijv. de steun aan Loeren bij de Boeren beziet. Mevrouw Boersma betoogt dat je maatschappelijke initiatieven eigenlijk op eigen benen moet laten staan, ook als ze zo belangrijk zijn als het CDA ze vindt. Die redenatie kan dan echter net zo goed voor Loeren bij de Boeren opgaan, maar daarin maakt het CDA een andere keuze. Waar zit het verschil? - zo vraagt hij. Mevrouw **Boersma** (CDA) vindt de Voedselbank en Loeren bij de Boeren toch wel wezenlijk verschillend. Verder is die discussie onlangs uitgebreid aan de orde geweest bij het onderwerp cultuur, en denkt ze niet dat men die over moet doen.

De heer **Steehouwer** (D66) levert voor D66 de bijdrage in eerste termijn in dezen. Hij merkt op dat er inmiddels veel over dit onderwerp gezegd is, maar er is ook veel aandacht voor het onderwerp armoede en dat is terecht. Op landelijk niveau is dinsdag een mede door D66 en het CDA ingediende motie aangenomen die de regering verzoekt om in gesprek te gaan met gemeenten om te komen tot een doelstelling voor de vermindering van armoede onder kinderen. Dat geeft een extra impuls aan de besteding van de Klijnsma-gelden die hiervoor bestemd zijn. Ook lokaal is er belangstelling voor dit onderwerp, gezien het aantal sprekers bij het rondetafelgesprek en het aantal moties en amendementen dat vanavond wordt ingediend. D66 vindt het belangrijk dat er aandacht komt voor de aanpak en preventie van armoede. De afgelopen jaren is er een stijging te zien van het aantal huishoudens dat leeft van een inkomen op bijstandsniveau of daar net boven. Economisch gaat het in Nederland nu beter maar dat neemt niet weg dat er nog steeds sprake is van een stijging van het aantal huishoudens dat net rond kan komen en nog niet profiteert van de economische opleving. Wat D66 positief vindt aan de herijking van het armoedebeleid is dat breder naar deze problematiek wordt gekeken en de kansen op sociale uitsluiting, eenzaamheid en gezondheid daarbij worden benoemd. Ook is er met inzet van voornoemde Klijnsma-gelden meer mogelijk om kinderen in armoedesituaties te ondersteunen. Wel begrijpt de fractie van de Stichting Leergeld dat niet van alle beschikbare gelden gebruik is gemaakt. De fractie hoorde graag een toelichting van de wethouder hoe hij ervoor gaat zorgen dat dit geld op de goede plek gaat komen. Een van de oorzaken van armoede en schulden is de onbekendheid en complexiteit van de regelgeving in combinatie met ingewikkelde taal die gebruikt wordt bij het toelichten van deze regeling. Gelukkig wordt met het raadsvoorstel ook beoogd om eenvoud in de lokale regeling te bereiken - zoals diverse sprekers al aangaven. D66 wacht het uitvoeringsprogramma met belangstelling af maar vraagt de wethouder wel om te komen met concrete doelstellingen voor de gehele looptijd van de beleidsperiode tot 2020, voorafgaand aan de Begroting 2018. Zo doende kan men als gemeenteraad de voortgang goed monitoren. Graag ontvangt D66 ook hierover een toezegging van wethouder. Educatie vormt een basis voor zelfredzaamheid en vergroot de kansen op de arbeidsmarkt. Een betaalde baan geeft mensen de mogelijkheid om uit een armoedesituatie komen. Daarom dient D66 samen met de SGP en GroenLinks een motie in om een bijeenkomst te organiseren voor werkgevers om de kansen en mogelijkheden van de Participatiewet te bespreken met speciale aandacht voor de groep vijftigplussers. Tot slot, vindt D66 het cruciaal dat mensen de vaardigheden bezitten liefst om te zorgen dat armoede wordt voorkomen. Preventie en het versterken van de zelfredzaamheid zijn twee van de pijlers van het raadsvoorstel. De sprekers hebben dit tijdens het rondetafelgesprek prima verwoord en onderbouwd. D66 vindt het versterken van die zelfredzaamheid een belangrijk preventieve onderdeel van het armoedebeleid. Daarom dient de fractie ook een motie in om het college op te roepen om specifieke aandacht te geven aan preventie, oplossing van laaggeletterdheid en het stimuleren van 21^e-eeuwse vaardigheden binnen het armoedebeleid. D66

wil daarmee zorgen dat mensen duurzaam in staat zijn de regie over hun eigen huishouden te voeren en te participeren in de samenleving.

Motie 061-2017 luidt als volgt:

Raadsvoorstelnummer: 2017-056

Onderwerp: Herijking armoedebeleid, Groep 50+

De raad van de gemeente Houten in de vergadering bijeen d.d. 6 juli 2017;

gehoorde de beraadslaging,

constaterende dat:

ouderenwerkloosheid een maatschappelijk probleem is. 50+-ers komen moeilijk aan het werk. De kans op langdurige werkloosheid van ouderen is hoog. Dat is zorgwekkend, want langdurige werkloosheid maakt mensen moedeloos en verlaagt hun kansen op werk nog verder en is daardoor een risicofactor voor armoede en schulden;

overwegende dat:

- aandacht voor deze doelgroep bij werkgevers gestimuleerd kan worden;

verzoekt het college:

- om in het najaar van 2017 een bijeenkomst te organiseren voor werkgevers om de kansen en mogelijkheden van de Participatiewet te bespreken met speciale aandacht voor de groep 50+;

en gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekend door Paul Steehouwer (D66), Wouter van den Berg (SGP) en David Jimmink (GroenLinks).

Motie 062-2017 luidt als volgt:

Raadsvoorstelnummer: 2017-056

Onderwerp: Herijking armoedebeleid, laaggeletterdheid

De Raad, gehoorde de beraadslaging;

constaterende dat:

- ingewikkelde taal het ontstaan van schulden in de hand werkt;
- laaggeletterdheid een belangrijke oorzaak is van armoede / schuldenproblematiek;
- 8% van de Houtense volwassenen laaggeletterd is, dat zijn bijna 4.000 Houtenaren;
- 21^e-eeuwse vaardigheden belangrijk zijn bij zelfredzaamheid en dus preventief werken bij armoede;

overwegende dat:

- aandacht voor laaggeletterdheid en 21^e-eeuwse vaardigheden armoede kan voorkomen en/of oplossen;

verzoekt het college:

- om in het uitvoeringsprogramma armoede, dat in het najaar van 2017 wordt aangeboden aan de gemeenteraad, specifiek aandacht te geven aan de preventie en oplossing van laaggeletterdheid en het stimuleren van 21^e-eeuwse vaardigheden in samenwerking met relevante stakeholders;

en gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekend door Paul Steehouwer (D66), Anneke Dubbink (PvdA), Jana Smith-Visser (ChristenUnie), Pascal Ooms (SGP) en David Jimmink (GroenLinks).

Mevrouw **Dubbink** (PvdA) verbaast zich een beetje over het verzoek om een bijeenkomst voor vijftigplussers. In het gemeentelijk beleid staan duidelijk speerpunten, doelgroepen en risicogroepen aangegeven. Vijftigplussers staan daar niet bij. Alles is belangrijk, ook vijftigplus-

sers, maar je moet keuzes maken. Zou het niet veel logischer zou zijn om deze oproep te doen inzake jongeren en kinderen? – zo vraagt zij. De heer **Steehouwer** (D66) ziet dat jongeren, kinderen in het beleid aandacht krijgen als speerpunt, maar de fractie is toch ook wel geschrokken dat bijna 25% van de mensen die in de bijstand zitten in Houten vijftigplussers zijn. Zij vormen een aanzienlijk deel van de bijstandspopulatie in de gemeente, terwijl je tegenwoordig op je 50-ste nog een carrière van 17 jaar voor de boeg hebt voordat je de pensioengerechtigde leeftijd hebt bereikt. Daarom vindt D66 het toch wel belangrijk dat er ook voor deze groep een klein beetje - D66 vraagt niet om een enorme aanpak - aandacht komt.

De heer **Dagniaux** (VVD) had begrepen dat de bijeenkomst waar D66 nu om vraagt, al in de pen zit. De heer **Steehouwer** (D66) antwoordt dat de heer Dagniaux niet verkeerd geïnformeerd is. Er ligt al een toezegging op vanuit het rondetafelgesprek, maar de aanscherping is nu om op die bijeenkomst specifiek aandacht aan de groep vijftigplussers te geven. Mevrouw **Dubbink** (PvdA) vraagt zich af of deze motie niet overbodig is als het gevraagde al in de pen zit. De heer **Steehouwer** (D66) hoopt dat de wethouder dat ook zegt en dat hij het gevraagde gewoon gaat uitvoeren. Dan is de motie inderdaad overbodig. De **voorzitter** oppert dat het zin kan hebben om het nog eens over nut en noodzaak van moties te hebben met elkaar.

De heer **Zandbergen jr.** (ITH) vindt de motie inzake het voorkomen en oplossen van laaggeletterdheid een nobel streven, vooral omdat ook de nationale ombudsman heeft aangegeven dat laaggeletterdheid in toenemende mate een probleem aan het worden is in de Nederlandse samenleving. Men heeft echter in Houten een instituut dat bij uitstek iets kan betekenen tegen laaggeletterdheid. Dat instituut heet 'bibliotheek'. De bezuiniging op de bibliotheek hebben verschillende oppositiepartijen hier in huis, waaronder de SGP, ChristenUnie en GroenLinks en ITH proberen tegen te gaan. Dergelijke initiatieven zijn door D66 stevast weggewoven. Nu vraagt D66 aandacht om laaggeletterdheid tegen te gaan, maar aan de andere kant houdt D66 die strop om de bibliotheek. Hij vindt dat niet echt rijmen en vraagt hoe de heer Steehouwer dat ziet. De heer **Steehouwer** (D66) wijst erop dat in de motie staat dat de aanpak moet worden ontwikkeld met relevante stakeholders en uiteraard is de bibliotheek daar een van. Dus wat hem betreft zit er geen strop in maar geeft dat juist kansen en mogelijkheden. De heer **Zandbergen jr.** (ITH) heeft de bibliotheek hierover natuurlijk ook zelf gesproken, maar de bibliotheek geeft aan dat zij met deze strop haar kerntaken haast niet meer kan vervullen. D66 heeft hier dus wel een ambitie neergelegd, maar de lijn waarlangs D66 die ambitie dan wil realiseren is helemaal niet mogelijk. Wethouder **Geerdes** denkt op dit punt het debat wellicht wat te kunnen verhelderen. De gemeente gaat namelijk komende maand september starten met het Taalhuis samen met de bibliotheek, en krijgt ook gewoon middelen om dat te gaan starten. Dus het college geeft al volledig invulling aan het dictum van motie 061-2017 samen met de bibliotheek, Van Houten & Co en andere stakeholders. Op 7 september wordt de aftrap verricht, de leden van de raad zijn daarbij ook van harte welkom. Hij moet deze motie dan ook, hoe treurig misschien ook, als overbodig kwalificeren. De heer **Steehouwer** (D66) denkt over dat laatste toch een beetje anders. De bibliotheek heeft tijdens het rondetafelgesprek ook gezegd dat er natuurlijk activiteiten zijn om laaggeletterdheid te voorkomen of te verhelpen, maar dat mensen die laaggeletterd zijn niet vanzelf bij de bibliotheek komen. Dat betekent dat je ook aan de gang moet met andere organisaties en met vindplaatsen. En dat was ook de oproep van de bibliotheek om te doen. Dat gaat dus verder dan een taalhuis.

De heer **Jimmink** (GL) levert voor GroenLinks de bijdrage in eerste termijn in dezen. GroenLinks is voorstander van een ruimhartig en flexibel georganiseerd armoedebeleid waarin de cliënt centraal staat en niet het systeem. GroenLinks is hierin ook ongeduldig: een groot gedeelte van de mensen in armoede heeft te maken met langdurige, meervoudige problematiek en heeft meer hulp nodig dan sollicitatiecoaching. Veel mensen hebben ook een forse steun in de rug nodig om uit de negatieve *mindset* te komen die door langdurige armoede is ontstaan. Vanuit Den Haag is helaas niet te verwachten dat er op korte termijn een oplossing komt voor

het circus van kortdurende arbeidscontracten en het te grote aantal zzp'ers dat sappelt voor een schraal inkomen. Er is dus ook in Houten werk aan de winkel. Het heeft even geduurd voordat de thans voorliggende herijking er was, maar na veel rappelleren – ook door D66 trouwens - en geduld oefenen ligt er een solide ogend stuk dat moed voor de toekomst geeft. GroenLinks kan zich vinden in de gekozen drie speerpunten en de woorden van de wethouder, die benadrukt dat experimenteren, flexibiliteit en maatwerk leidraad zijn voor de toekomst. GroenLinks vindt het een goed beleidsstuk, maar heeft nog wel drie vragen. Ten eerste wachten veel Houtenaren net als GroenLinks met ongeduld op de uitvoering van dit plan. Hoeveel tempo gaat wethouder na vanavond maken? Kan de wethouder toezeggen dat bijvoorbeeld volgend jaar formulieren vereenvoudigd zijn en dat men actiever aan de slag gaat met mensen die in aanmerking komen voor beschut werk? Het zijn maar twee voorbeelden, maar er zijn er meer ingebracht tijdens het rondetafelgesprek. Ten tweede mist GroenLinks in het armoedebeleid een uitwerking van de toezegging die de wethouder op 5 juli 2016 gedaan heeft om de positie van de Voedselbank, de Stichting Leergeld, Schuldhulpmaatjes, Krachtfabriek en andere vrijwilligersorganisaties binnen het brede veld van de armoedebestrijding te definiëren. Nu daarover niets in het nieuwe beleid staat, verzoekt de fractie het college bij motie om deze organisaties inhoudelijk in te vlechten in het veld van de armoedebestrijding. Met deze motie wordt dus de positie van deze belangrijke organisaties in de keten van armoedebestrijding gelegitimeerd en vraagt de fractie het college ook om hen daar volledig aan mee te laten doen. Deze motie dient GroenLinks in samen met de SGP en de ChristenUnie.

Motie 063-2017 luidt als volgt:

Raadsvoorstelnummer: 2017-056

Onderwerp: Herijking Armoedebeleid - Organisaties op duurzame wijze deel laten uitmaken in de keten van armoedebestrijding

De raad van de gemeente Houten in de vergadering bijeen d.d.: 6 juli 2017;

gehoord de beraadslagingen tijdens het RTG van 29 juni 2017 en de debatraad van 5 juli 2016;

constaterende dat

- (vrijwilligers)organisaties zoals de Kledingbank, de Voedselbank, Stichting Present Houten, Houtens Hulppietje, het InterDiaconaal Overleg (IDO), de Schuldhulpmaatjes, Stichting Leergeld en het Door-GeefLuik (DGL) belangrijke spelers zijn in de armoedeketen;

- in de nota Herijking Armoedebeleid niet gesproken wordt over hoe deze organisaties een duurzame plek gaan innemen in de keten van armoedebestrijding;

roept het college op

- bovengenoemde (vrijwilligers)organisaties inhoudelijk, volwaardig en structureel deel te laten nemen in de Houtense keten van armoedebestrijding;

- met deze organisaties het gesprek aan te gaan wat hiervoor nodig is;

- hierover verslag te doen tezamen met het uitvoeringsplan van het armoedebeleid voor 2018;

en gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekend door David Jimmink (GroenLinks), Pascal Ooms (SGP) en Jana Smith-Visser (ChristenUnie).

De heer **Jimmink** (GL) had verwacht dat er nu allerlei vragen zouden komen of motie 063-2017 om geld gaat. De **voorzitter** vraagt wat het antwoord van de heer Jimmink zou zijn op die vraag. De heer **Jimmink** (GL) antwoordt dat de gaat over een steun in de rug, een legitiemering van het bestaan van deze organisaties. De insteek van GroenLinks met deze motie is echt inhoudelijk, het gaat niet om meer geld of middelen.

Mevrouw **Boersma** (CDA) vraagt een toelichting op de zinsnede over het inhoudelijk volwaardig structureel deel laten nemen van de genoemde organisaties in de Houtense keten van armoedebestrijding. De heer **Jimmink** (GL) ziet graag dat organisaties zich in de toekomst ontvlechten, ontschotten en dergelijke. In al deze vrijwilligersorganisaties zit kennis en kunde, maar ze hebben ook gevraagd om echt mee te doen in een netwerk zodat ze die kennis en kunde kunnen ontwikkelen. Juist om die organisaties een plek in dat netwerk te geven en hen te legitimeren, daar gaat het in deze motie om. Mevrouw **Boersma** (CDA) vraagt of de heer **Jimmink** vindt dat die organisaties nu niet serieus genomen worden. De heer **Jimmink** (GL) vindt uiteraard wel dat die organisaties serieus genomen worden. Hij moet terugdenken aan een avond een maand geleden waar het ging over nieuwe rollen van de raad. Een aantal collega's uit de raad was daar aanwezig. Een van de dingen die men als gemeente doet op het moment dat men zaken vrij laat, is initiatieven en besluiten van buiten legitimeren. Daar gaat dit om. Mevrouw **Boersma** (CDA) vraagt zich af of dit een verzoek aan het college is of meer een standpunt van GroenLinks uitdraagt. Zou je uit een oogpunt van bestuurlijke vernieuwing niet juist als gemeente meer moeten aansluiten bij de Houtense keten van armoedebestrijding dan andersom? – zo legt zij voor. De heer **Jimmink** (GL) vindt dat eveneens van belang.

Mevrouw **Dubbink** (PvdA) vindt de opsomming in de motie van organisaties die helpen bij het bestrijden van armoede mooi, maar vindt die organisaties wel nogal van aard verschillen. Ze vraagt of de heer **Jimmink** een soort van platform beoogt, en ook of deze behoefte uit de organisaties zelf is voortgekomen, of meer iets betreft wat de heer **Jimmink** belangrijk vindt. Ze vindt niks mis met zijn oproep, maar vraagt zich wel af wat hiermee beoogd wordt en wie ermee gebaat is om het op deze wijze te formuleren. De heer **Jimmink** (GL) legt uit dat deze motie uit twee dingen voortkomt. Als volksvertegenwoordiger luistert hij naar organisaties die met hun vragen en ideeën komen, daar is deze motie ook op geënt. Hij beoogt geen platform, het gaat erom dat er binnen bestaande structuren ook ontschot wordt en dat organisaties voor vol worden aangezien. Mevrouw **Smith** (CU) vult als mede-indiener van motie 063-2017 aan dat de motie natuurlijk ook oproept om met deze organisaties in gesprek te gaan om te kijken wat er precies nodig is, dus ook over wat zij verder verwachten.

De heer **Jimmink** (GL) dankt mevrouw **Smith** voor deze aanvulling en vervolgt zijn betoog. De motie van het CDA over de kleine calamiteitenpot voor urgente gevallen heeft GroenLinks mede ondertekend. Welke vorm deze pot heeft, is voor GroenLinks niet van belang; GroenLinks wil dat er snel en adequaat gehandeld kan worden wanneer een uitkeringstraject niet gestart kan worden vanwege een kleine schuld of een andere hobbel. Ook de moties over de collectiviteitsverzekering en passend onderwijs ondersteunt GroenLinks van harte. In het verleden heeft GroenLinks zich ook al sterk gemaakt voor een ruimere norm voor deelname aan een collectiviteitsverzekering, en dit past ook prima binnen armoedebestrijding. Zijn derde punt betreft de adviesraden. De adviezen van deze raden over het sociaal domein getuigen steevast van inzicht, betrokkenheid en hard werken en zijn naar de indruk van de fractie qua inhoud en toon de afgelopen jaren weinig veranderd. Of dat misschien ook zorgelijk is, kan de fractie niet overzien omdat zij geen inzicht heeft in de reactie van bijv. WIL of de gemeente op deze adviezen. Daarom vraagt de fractie ten behoeve van het uitoefenen van haar controlerende taak een toezegging van de wethouder dat de raad de antwoorden van het college ontvangt of bijgepraat wordt over hoe het overleg met de adviesraden gaat en om tevens in de klankbordgroepen vaker bijgepraat te worden. Samenvattend is GroenLinks voorstander van een ruimhartig en flexibel beleid. Dat lijkt er nu te komen, en dat is positief, alleen heeft de fractie nog 3 aandachtspunten: zij vraagt zich af wat er op korte termijn gaat gebeuren, ze wil graag een inbedding van allerlei voor de keten belangrijke organisaties, en meer informatie over hoe adviezen van de adviesraden worden opgevolgd.

De heer **Dagniaux** (VVD) vindt het verzoek van de heer **Jimmink** aan het college met name waar het om de WIL gaat wat verbazingwekkend, want als AB-lid van de WIL beschikt de heer

Jimmink al over de reacties van de WIL. Wat weerhoudt de heer Jimmink ervan om die informatie met de raad te delen? – zo vraagt hij. De heer **Jimmink** (GL) vindt dat een goede tip.

De heer **Ooms** (SGP) hoort de heer Jimmink spreken over snelheid en aanscherping van het beleid. Hij is benieuwd of de heer Jimmink verwacht dat er significante slagen te maken zijn in het armoedebeleid terwijl er al een mooi plan en zes moties ter tafel liggen. De heer **Jimmink** (GL) vraagt vanaf deze positie al zolang hij voor de derde keer raadslid werd om flexibiliteit en het opzoeken van de randen van de wet. De fractie ervaart veel urgentie bij het helpen van mensen in een uitkeringssituatie die gewoon hun huishoudportemonnee niet rondkrijgen. Die urgentie probeert hij uit te spreken, en hij hoopt de gemeente ook van die urgentie te doordringen. Hij hoopt dat met de aanneming van dit armoedebeleid vanavond daar echt snel enige slagen in gemaakt gaan worden.

Mevrouw **Smith** (CU) levert voor de ChristenUnie de bijdrage in eerste termijn in dezen. Ze merkt op dat ook in een zo op het oog redelijk welvarende woonplaats als Houten mensen in armoede leven. Daar was al het een en ander over te horen: deze mensen moeten besparen op noodzakelijke kosten, extra kosten voor uitstapjes of vakanties zitten er voor hen niet in, vaak met schaamte als gevolg. Ze missen de financiën om mee te kunnen doen, om volwaardig te participeren. Hun kinderen komen op latere leeftijd zelf dikwijls in vergelijkbare situaties terecht: een vicieuze cirkel. Gelukkig is er een vangnet vanuit de gemeente. Toevallig deze week kwam zij over regelingen een leuk plaatje tegen in de krant. Vaak is er voor de ene regeling weer een andere regeling nodig. Vaak wordt er om hulp geroepen, en dan wordt vaak gereageerd dat dat geen probleem is, wordt men achteloos verwezen naar een of ander loket of terechtgewezen dan men de brieven die men krijgt beter moet lezen. Of men wordt erop gewezen dat men eerst even iets moet betalen, waarna men ergens terecht kan. Het mag duidelijk zijn dat dergelijke oplossingen niet vanzelfsprekend zijn. De ChristenUnie vindt dat regelingen altijd gepaard moeten gaan met een menselijke uitgestoken hand, iemand die meedenkt en meehelpt, soms voor langere tijd als dat nodig is. De fractie brengt daarom graag hulde aan alle vrijwilligers, van de Schuldhulpmaatjes, de Voedselbank, het Wereldhuis of vele andere organisaties. Veelal worden zij ondersteund door een professional, maar deze ondersteuning van vrijwilligers is niet altijd vanzelfsprekend. De ChristenUnie vraagt een toezegging van de wethouder dat hij werk gaat maken van een goede ondersteuning, zodat vrijwilligers kunnen blijven meedenken en meehelpen. Ook de motie aangaande de Schuldhulpmaatjes en de deelname van vele organisaties die al voorbij is gekomen, vraagt hiervoor aandacht. Een gemeente heeft vaak hoge verwachtingen van de financiële zelfredzaamheid van mensen, maar niet iedereen is even handig met een computer en niet iedereen kan formulieren even goed lezen - meerdere partijen hebben dat al benoemd. Daarom heeft de ChristenUnie ook mee getekend met motie 062-2017. Ook vraagt de ChristenUnie aandacht voor één duidelijk loket met één duidelijk aanspreekpunt. Het is prima als dat het al bekende sociaal loket is, maar des te belangrijker dat mensen die veel stress en onzekerheid ervaren vanwege armoede aan dit loket zo snel mogelijk duidelijkheid krijgen, om zo erger te voorkomen. Tot slot vraagt de ChristenUnie aandacht voor een tweetal ondersteunende maatregelen die in Houten nog ontbreken. De eerste daarvan is al ter sprake gebracht: een noodfonds voor mensen die tussen de wal en het schip raken tijdens het aanvragen van regelingen. De tweede is een verhoging van de inkomensgrens zodat er meer mensen gebruik kunnen maken van de collectiviteitsverzekering. Dit haakt aan bij de toezegging van vorig jaar waarbij de wethouder aangaf bij het armoedebeleid weer te gaan kijken naar een mogelijke verhoging naar 130% van het minimum inkomen. Daarover komt de SGP aanstonds ook nog met een motie.

De heer **Ooms** (SGP) levert voor de SGP de bijdrage in eerste termijn in dezen. Hij verklaart dat hij bijzonder betrokken is bij het voorliggende onderwerp. Hij werkt voor de Stichting Woord en Daad, die als doel heeft armoede te bestrijden en dat is dan weliswaar in ontwikkelingslanden, maar toch annex met wat voorligt. Het is een geweldige dag voor de stichting

want vandaag kreeg zij te horen dat zij € 6,5 mln. subsidie krijgt waarmee zij voor 15.000 jongeren werk kan creëren in Burkina Faso, een van de allerarmste landen ter wereld. De Wereldbank ziet werk als de belangrijkste garantie noemt om uit armoede te komen – waarmee de brug naar het onderwerp van vanavond geslagen is. Graag wil hij de wethouder en de betrokken ambtenaren bedanken voor het vele werk dat verzet is voor het armoedebeleid, en hun aandacht hiervoor; een complex onderwerp, waar veel bij komt kijken. Naast wat al gezegd en geschreven is wil hij een aantal opmerkingen maken. Ten eerste heeft de SGP niet de illusie dat men dit als overheid maar even oplost. Er is een enorme waslijst aan regelingen en hulpvoorzieningen en toch is het niet genoeg. Dat roept veel vragen op. Heeft men als gemeente wel genoeg naar de doelgroep geluisterd? Biedt men wel genoeg maatwerk, of staat het eigen systeem stiekem centraal? Er zijn veel organisaties die iets doen voor arme mensen, maar betreft men als gemeente de samenleving in de breedte wel genoeg? De fractie heeft een aanzet gedaan met schriftelijke vragen over Quiet 500 vorig jaar: arme mensen willen gewoon meedoen zonder hun hand op te hoeven houden; zonder schaamte. Quiet 500 pleitte voor een lokaal platform met gratis services om de samenleving op een laagdrempelige manier te activeren bij de bestrijding van armoede: denk aan een gratis knipbeurt bij de kapper; of een restaurant dat arme mensen op hun verjaardag een gratis diner aanbiedt. De SGP had gehoopt dat dit een plek zou krijgen in het beleid en vraagt de wethouder wat hij hiermee gedaan heeft. De SGP denkt dat ondanks alles wat geschreven is, er meer uit de voorgestelde regelingen te halen valt. Het Nibud geeft aan dat ca. 20% van de mensen die arm zijn, zeggen dat dat komt omdat ze toelagen moeten terugbetalen, en 22% van de mensen zeggen dat dat komt door hoge zorgkosten. Mensen met schulden hebben vaak ook een slechte gezondheid. Maar dat zijn toch zaken waar men als gemeente wel iets mee kan? – denkt de SGP dan. De SGP doet de suggestie om het vangnet iets groter te maken. Het vangnet reikt nu tot 20% van het sociaal minimum, met een speciale collectiviteitsverzekering. Dat is mooi, maar de cijfers van het Nibud laten zien dat een groter vangnet wenselijk of zelfs noodzakelijk is. Daarom wil de SGP voorstellen om de toepasbaarheid van die collectiviteitsverzekering op te hogen naar 130% van het sociaal minimum. Armen hebben vooral een basis nodig en zekerheid om niet telkens met onverwachte uitgaven geconfronteerd te worden. En de norm van de verzekering kan eenvoudig verhoogd worden zonder dat dat de gemeente meer geld kost; dat is al eens door collega Van Loon voorgerekend toen dit onderwerp eerder aan de orde was. De SGP wil daartoe ook een motie indienen.

Motie 064-2017 luidt als volgt:

Raadsvoorstellnummer: 2017-056

Onderwerp: Herijking armoedebeleid - Collectiviteitsverzekering

De raad van de gemeente Houten in de vergadering bijeen d.d.: 6 juli 2017;

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat

- veel mensen in armoede medische zorg nodig hebben;
- kosten voor medische zorg voor veel mensen de reden is dat zij in armoede verkeren (22% volgens Nibud);

overwegende dat:

- mensen in armoede gebaat zijn bij stabiliteit en zekerheid met betrekking tot kosten (en inkomen);
- zorgkosten niet te vermijden zijn, en derhalve geen keuze zijn.
- er in de raad van 5 juli 2016 een toezegging is gedaan om in overweging te nemen de inkomensgrens bij de regeling collectieve zorgverzekering te verhogen naar 130%;

verzoekt het college:

in het najaar te komen met een voorstel voor verhoging van de inkomensgrens om in aanmerking te komen voor een collectiviteitsverzekering tot 130% van sociaal minimum. Kosten voor de regeling te dekken vanuit de vergoeding die de gemeente hiertoe ontvangt van het Rijk, of uit het budget sociaal domein;

en gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekend door Pascal Ooms (SGP), Jana Smith-Visser (ChristenUnie) en David Jimmink (GroenLinks).

De heer **Van Loon** (PvdA) moet even corrigeren wat de heer Ooms zei over de door hem uitgevoerde berekening. Hij heeft inderdaad een berekening gemaakt voor 120% en 130%, maar 130% kwam duidelijk duurder uit dan 120%, hetgeen hem ook wel logisch lijkt.

De heer **Dagniaux** (VVD) heeft twee opmerkingen. Een daarvan heeft hij al eerder gemaakt tijdens de discussie - zo'n 1 à 2 jaar geleden – over 120% van het sociaal minimum. Hij is benieuwd waar voor de SGP de grens voor ophoging van dit percentage ligt. En ten tweede vraagt hij of de SGP zich ook heeft gerealiseerd dat dit mogelijkwijs ook effecten voor de zogenaamde armoedeval kan hebben. De heer **Ooms** (SGP) sluit zich in aanvulling op wat de heer Van Loon al zei, aan bij diens berekening indertijd dat binnen de grenzen van de regeling 130% nog mogelijk was. Daar houdt hij het zelf dan ook even op, gelet op het geld wat de gemeente hiervoor krijgt. De vraag over het risico op een armoedeval snapt hij niet helemaal. Een collectiviteitsverzekering dient vooral voor het afdekken van risico's, en juist als je met veel van die risico's te maken hebt en veel kosten moet maken beland je in de armoedeval. Dus de verzekering is juist om dat te helpen voorkomen.

Mevrouw **Boersma** (CDA) meent dat mensen volgens de huidige afspraken met een inkomen tot 150% van het sociaal minimum met de collectiviteitsverzekering kunnen meedoen en tot 120% van dat minimum een bijdrage van de gemeente krijgen. Ze wil meegeven om te checken of dit klopt en of daar misschien nog wat aan gedaan kan worden. Verder vraagt ze waarom de indieners van motie 064-2017 niet naar besteedbaar inkomen kijken in plaats van naar een nieuw percentage. De Adviesraad Sociaal Domein geeft de gemeente bij deze nota namelijk mee om vooral naar het besteedbaar inkomen te kijken; dat past ook bij de vraag van de heer Dagniaux over de armoedeval. De heer **Ooms** (SGP) ondersteunt het pleidooi van mevrouw Boersma om naar het besteedbaar inkomen te kijken heel graag. De eerste opmerking van mevrouw Boersma beaamt hij ook, alleen gaat het de SGP erom, de gemeentelijke bijdrage te verhogen om mensen tot 130% van het sociaal minimum te ondersteunen omdat dat financieel gewoon mogelijk is vanuit de regeling.

Mevrouw **Dubbink** (PvdA) merkt op dat uit de stukken blijkt dat er momenteel veel aan de hand is rondom verschillende regelingen en percentages. Bekend mag ook zijn dat dit een belangrijk punt voor de PvdA is, de fractie heeft niet voor niets geprobeerd om het percentage op te rekken. Echter, dit is maar een van de vele regelingen. Haar vraag is dus waarom de motie alleen op deze regeling focust terwijl er veel aan de hand is op dit gebied en of dit dan wel de juiste timing is om hier mee te komen. De heer **Ooms** (SGP) wijst erop dat in de motie is opgemerkt dat de wethouder hier al naar wilde kijken. Ook gaf de SGP indertijd al aan dat het afdekken van risico's door middel van een vangnet voor haar een van de wezenlijke punten is – zoals zij indertijd ook heeft gezegd – en acht zij dit, nu het armoedebelief voorligt, een logisch moment om hier weer aandacht voor te vragen. Mevrouw **Dubbink** (PvdA) herhaalt haar vraag waarom de indieners alleen voor deze regeling aandacht vragen terwijl het maar een van de vele regelingen is die genoemd zijn. Zou het niet beter zijn het in zijn samenhang te bekijken, zoals overigens ook in het stuk wordt aangekondigd? Ze vindt het verzoek aan het college op zich sympathiek, maar dit betreft maar één regeling en de timing is gelet op de genoemde termijn om met een voorstel te komen ook heel dwingend.

Mevrouw **Smith** (CU) begrijpt dat mevrouw Dubbink eigenlijk liever nog even wil wachten met verder nadenken over het in de motie gevraagde, en vraagt graag wanneer mevrouw Dubbink het dan terug zou willen zien. Mevrouw **Dubbink** (PvdA) hoort dat graag van de wethouder, ze vindt het op zich wel een belangrijk punt. Maar ze wil ook nog even aangeven dat ze wel blij is dat de SGP nu voor deze regeling is, want bij de 120% heeft de SGP tegen gestemd; men heeft kennelijk het licht gezien, dat is fijn. De heer **Ooms** (SGP) stipuleert dat de SGP tegen de 120% heeft gestemd omdat zij naar 130% wilde. Dat is toen al heel duidelijk aangegeven.

De heer **Dagniaux** (VVD) heeft vanuit een iets andere invalshoek een vergelijkbare aanvulling als die van mevrouw Dubbink. Zeer recentelijk heeft de Raad voor de Volksgezondheid en Samenleving een dringend pleidooi gehouden voor versimpeling van regelgeving. Wat de SGP nu voorstelt met motie 064-2017 is weer een complicerende factor waarbij men weer moet gaan opletten of er een specifieke regeling geldt bij 120% dan wel 130% van het sociaal minimum. Hij deelt dus de opmerking van mevrouw Dubbink dat de timing van deze motie op zijn minst ongunstig genoemd kan worden, en zou willen pleiten voor een integrale aanpak. De heer **Ooms** (SGP) is het helemaal met een streven naar een integrale aanpak eens. Hij zou het liefst alle losse regelingen afschaffen en één pot maken. Maar hij benadrukt verder nog graag aan dat de gemeente het geld heeft om de collectiviteitsverzekering voor 130% van het sociaal minimum toepasbaar te maken. De SGP vraagt in dezen dus niet om nieuw geld, maar om het zo effectief mogelijk besteden van geld dat er al is; en dat is nu juist dat vangnet. De cijfers over mensen in armoede die last hebben van zorgkosten, liegen er niet om.

De heer **Ooms** (SGP) heeft nog twee punten ter afronding van zijn betoog. Mensen die vanuit een uitkering werk krijgen, met name gezinnen, gaan er nauwelijks op vooruit door dat werk, mede omdat alle extraatjes bij bepaalde inkomensniveaus weer stoppen. De SGP vraagt de wethouder of de regels niet iets minder strak gehanteerd kunnen worden, zodat mensen bij een inkomensstijging niet meteen uit allerlei ondersteunende voorzieningen geknikkerd worden maar een soort uitlooptermijn krijgen, en al helemaal als er kinderen in het spel zijn. Hij had tot slot over schuldhelpverlening nog een heel betoog voorbereid. Hij laat dat rusten maar heeft nog één vraag in dat verband. De SGP verneemt regelmatig dat er onder incassobureaus en deurwaarders harde jongens zitten; landelijk zijn er ook wanpraktijken over in het nieuws geweest. Er worden schulden opgekocht en gebundeld, waarna er deurwaarders en incassobureaus bij mensen langs komen. De wijze waarop incassobureaus en deurwaarders mensen behandelen is onproductief en hard. Dat kan anders. De SGP vraagt of de wethouder dit ook onder Houtenaren ziet gebeuren en of Houten daar als gemeente iets mee kan.

De heer **Dagniaux** (VVD) begrijpt dat de heer Ooms een soort glijdende schaal gehanteerd wil zien voor mensen die vanuit een uitkering werk krijgen. Hij vraagt of de heer Ooms zich realiseert dat elke schaal een begin en een eind heeft. Je kunt wel voorstellen om mensen die iets boven bijstandsniveau komen niet uit allerlei regelingen te laten kukelen, maar waar precies ga je die grens dan leggen? Je zult altijd een grens moeten stellen en daar ligt juist willekeur bij op de loer, terwijl het heel duidelijk is zoals het nu geregeld is. De **voorzitter** parafraseert voor de heer Ooms dat de heer Dagniaux hem vraagt waar zo'n soort uitfasering of uitloop ophoudt, waar je daarin de grens legt tussen wel en geen tegemoetkomingen meer. De heer **Ooms** (SGP) ziet in de praktijk dat mensen die zich net op of onder de armoedegrens bewegen, steeds weer wel en niet voor tegemoetkomingen in aanmerking komen en dat kinderen daar vaak de dupe van zijn. Hij weet niet hoe ver de gemeente daarin kan gaan, het is ook een kwestie van maatwerk die het beste aan de betrokken verantwoordelijke voorgelegd kan worden. De heer **Hofstee** (HA!) vraagt of begeleiding van mensen die net uit de uitkeringssituatie geraakt zijn, niet veel belangrijker is dan het hanteren van een glijdende schaal c.q. uitloopmogelijkheid. Je moet gewoon voorkomen dat deze mensen terugvallen. De heer **Ooms** (SGP) is het daarmee helemaal eens, maar zijn pleidooi voor een uitloopmogelijkheid

was veeleer ook een vraag aan de wethouder, of de gemeente hier iets mee kan. De heer **Steehouwer** (D66) merkt op dat met name de belastingdienst via allerlei toeslagen heel veel invloed heeft op de armoedeval en de gemeente daar maar heel weinig invloed op heeft. Hoe ziet de heer Ooms dit voor zich? – zo vraagt hij. De heer **Ooms** (SGP) is er niet zo blij mee dat de gemeente maar weinig invloed op landelijke regelingen heeft, maar vraagt of de wethouder wellicht toch mogelijkheden voor de gemeente ziet om daar iets in op te vangen.

De heer **Zandbergen jr.** (ITH) levert voor ITH de bijdrage in eerste termijn in dezen. Hij merkt op dat armoedebeleid in een welvarend land als Nederland, en daarbinnen in een welvarende plaats als Houten, op het eerste gezicht wat vreemd aandoet. Maar hoezeer het ook voor velen, onder wie de 29 raadsleden van de gemeente Houten, vanzelfsprekend is om zelfredzaam te zijn, zo hard is de realiteit voor mensen aan de onderkant van de samenleving. In 2013 had 8% van de bevolking een inkomen onder de door het Sociaal en Cultureel Planbureau gehanteerde armoedegrens. Ziekte, overlijden van dierbaren, een verkeersongeval met blijvende invaliditeit als gevolg, een faillissement - het zijn slechts enkele voorbeelden waarom iemands leven op zijn kop kan komen te staan. Dat is meestal niet een eigen keus. Inwonerspartij Toekomst Houten vindt het van belang om ook te kijken naar inwoners die geraakt worden door armoede. ITH steunt dan ook de beleidsnota Herijking Armoedebeleid van de wethouder. De doelstellingen zijn helder geformuleerd. Er wordt enerzijds ingezet op preventie en vroegsignalering om armoede te voorkomen. Anderzijds, als iemand dan toch in die armoede-situatie terecht komt, wordt er een vangnet geboden, gericht op herstel. Een aanpak waarbij bovendien - de PvdA zei dat ook al - terecht extra aandacht wordt gegeven aan kinderen en kwetsbare jongeren. ITH waardeert net als de PvdA daarbij in het bijzonder de inzet van de Stichting Leergeld Houten, die als laatste vangnet kinderen in de schoolgaande leeftijd helpt om mee te kunnen doen in de maatschappij. Kinderen mogen immers geen nadelen ondervinden van de financiële situatie van hun ouders. Kortom, een nagenoeg sluitend verhaal. Nagenoeg. Want de bodem van ieders bestaan is dat ieder mens tenminste kan voorzien in zijn of haar primaire levensbehoeften. Daar voorziet de Voedselbank in een belangrijke maatschappelijke behoefte. Eerder is in deze raad gesproken over de Voedselbank, maar zijn pogingen om de Voedselbank extra te faciliteren steevast afgewezen. Past een stevige voedselbank niet als bodem in een integraal armoedebeleid? Nu men als gemeente voor het tweede achtereenvolgende jaar weer bijna € 3 mln. aan extra uitgaven doet, kan men niet meer de andere kant opkijken. 'Houten maken we samen' - maar laat men Houten ook samen maken met de allerarmsten in de samenleving. Gisteren sprak de wethouder Financiën nog over kruimelbedragen. Maar wat voor het college kennelijk een kruimelbedrag is, is voor 167 personen in 2016 elke dag een verse maaltijd. Daarom dient ITH een motie 'laatste oproep' in om een maximale inspanning te verrichten om dit jaar de Voedselbank tegemoet te komen.

Motie 065-2017 luidt als volgt:

Raadsvoorstelnummer: 2017-056

Onderwerp: Herijking armoedebeleid - Voedselbank

De raad van de gemeente Houten in de vergadering bijeen d.d.: 6 juli 2017;

- overwegende dat inwoners het recht hebben om op zijn minst in hun primaire levensbehoeften te kunnen voorzien en dat Voedselbank Houten in een maatschappelijke behoefte voorziet;*
- overwegende dat Voedselbank Houten een mooi maatschappelijk initiatief is van inwoners voor inwoners van Houten;*
- overwegende dat de Voedselbank een belangrijk onderdeel is van het integrale armoedebeleid in Houten;*
- overwegende dat de Voedselbank zich weliswaar dient in te spannen zelf financiële middelen ten behoeve van de exploitatie te verzamelen, maar dat met de Perspectiefnota 2018 bijna drie miljoen euro wordt onttrokken aan de algemene bekleemde reserve zonder dat daar ook maar een deel naar de allerarmsten van Houten gaat;*

roept het college op:

- een maximale inspanning te leveren om in de begroting 2018 ruimte te vinden om de Voedselbank alsnog financieel te ondersteunen;

en gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekend door Willem Zandbergen (ITH) en Pascal Ooms (SGP).

De heer **Hofstee** (HA!) vindt het gevraagde in deze motie uiterst sympathiek en zoals bekend staat Houten Anders! hier ook helemaal achter. Hij meent echter dat de Voedselbank geen geld mag accepteren maar alleen voedsel, en vraagt daarom langs welke weg ITH en de SGP denken dat financiële ondersteuning toch mogelijk is. De heer **Zandbergen** (ITH) antwoordt dat ITH juist om het college de ruimte te geven om te kijken welke soort inspanningen het daarin kan verrichten, gekozen heeft voor een wat meer open dictum. Zoals bekend heeft ITH eerder ook geopperd om de huur om niet te laten plaatsvinden. Dat zou ook een mogelijkheid zijn om de Voedselbank te faciliteren. ITH wil dus eigenlijk niet voorsorteren op welke wijze het college de Voedselbank zou moeten steunen, maar het college daarin de ruimte geven.

Mevrouw **Boersma** (CDA) denkt dat de Voedselbank wel degelijk geld mag aannemen om werkzaamheden mee te financieren. CDA en ITH zijn het eens over het belang van de Voedselbank en dat de Voedselbank niet onderuit moet gaan. Maar ze vraagt zich af of de heer Zandbergen jr. soms signalen heeft dat de Voedselbank het op dit moment helemaal niet redt. De Voedselbank heeft begin dit jaar in elk geval nog minstens twee giften van substantiële omvang ontvangen. Is het dan nu al helder dat de Voedselbank dit jaar ernstig tekortkomt? – zo vraagt zij. De heer **Zandbergen jr.** (ITH) antwoordt dat de motie die ITH vorig jaar heeft ingediend als onderliggende reden had dat de Voedselbank problemen zou hebben. Maar nu maakt ITH veeleer een principiële punt. ITH vindt de Voedselbank eigenlijk de bodem onder integraal armoedebeleid, en als onderdeel van de beleidsdoelstellingen zou de gemeente de Voedselbank meer kunnen faciliteren. Het tweede punt is meer van principiële aard: als je als gemeente toch al bereid bent om € 3 mln. extra uit te geven, evenals vorig jaar, is het dan ook niet een kwestie van solidariteit om de Voedselbank extra te faciliteren zodat zij extra rendement en bereik heeft bij het realiseren van haar doelstellingen?

De heer **Dagniaux** (VVD) vindt het een bijzondere redenatie om het een principekwestie te vinden om geld naar de Voedselbank te brengen terwijl de Voedselbank middels giften en eigen sponsorwerving voldoende in eigen middelen weet te voorzien. Op die manier weet hij er nog wel een paar. Het gaat er toch om dat de Voedselbank, zoals mevrouw Boersma ook zegt, het hoofd boven water moet houden en haar werk moet kunnen doen? – zo vraagt hij. De heer **Zandbergen jr.** (ITH) denkt dat er meer rendement uit de Voedselbank te halen valt en dat als je de Voedselbank ziet als onderdeel van integraal armoedebeleid, je de Voedselbank daar ook meer voor zou kunnen gebruiken, bijvoorbeeld dat de gemeente inwoners kan doorverwijzen naar de Voedselbank. Overigens wil hij richting de VVD opmerken dat het helemaal niet atypisch is dat de huur bijv. niet betaald wordt of dat bijv. energiekosten betaald worden door een gemeente. Er zijn veel gemeenten in Nederland die dat gewoon doen, juist om het bereik van de Voedselbank te vergroten in het kader van armoedebestrijding.

De heer **Steehouwer** (D66) hoort het pleidooi van de heer Zandbergen jr. maar staat er misschien zelf nog principiëler in, hij zou liever nog zien dat de Voedselbank eigenlijk overbodig is en eigenlijk liever investeren in het vergroten van de zelfredzaamheid van mensen zodat ze voor hun eigen boterham kunnen zorgen, dan in een voedselbank. De heer **Zandbergen jr.** (ITH) antwoordt dat ITH het armoedebeleid ondersteunt dat de kant heeft van preventie en vroegsignalering. Maar er moet ook een vangnet zijn om te zorgen dat mensen in ieder geval

in hun primaire levensbehoefte kunnen voorzien. Wie de vraag stelt of de Voedselbank niet eigenlijk overbodig is, stelt daarmee de Voedselbank maar ook organisaties als Stichting Ontmoeting, Leger des Heils en dergelijke ten principale ter discussie, terwijl dat organisaties zijn die echt waardevol werk verrichten voor mensen aan de onderkant van de samenleving. Hij begrijpt de stelling van de heer Steehouwer dus in het geheel niet. De heer **Steehouwer** (D66) vindt dat de heer Zandbergen jr. zijn stelling nu enigszins omdraait. Zijn statement was dat het heel mooi zou zijn als mensen zelfredzaam zijn en voor hun eigen boterham kunnen zorgen en *daardoor* de Voedselbank overbodig zou worden, maar niet dat de Voedselbank of alle andere organisaties die de heer Zandbergen jr. noemt geen goed werk doen.

Mevrouw **Dubbink** (PvdA) denkt dat niemand in deze raad het belang van de Voedselbank ontkent; iedereen vindt die instelling belangrijk. Maar bekend is ook dat de Voedselbank zelf voor haar bedrijfsvoering gevraagd heeft om ondersteuning. Dat is iets anders dan wat de heer Zandbergen jr. betoogt. De gemeente heeft daar stand beleid voor – en dat is ook principieel - om organisaties te helpen inhoudelijk hun beleid te kunnen uitvoeren, dus steun aan niet zozeer de stenen als wel het werk. Dat zijn keuzes die men als gemeente gemaakt heeft, en de keus die de PvdA maakt is dat er naast de Voedselbank veel meer andere van dergelijke instellingen zijn. Dus waarom alleen de Voedselbank en niet bijv. de Kledingbank? Die staat voor hetzelfde, ze zijn allemaal hetzelfde soort organisaties wat men als gemeente moet ondersteunen. Maar sterker nog, van de Voedselbank is ook bekend dat zij vermogen heeft: de Voedselbank kan haar hoofd boven water houden, dus er zit een andere behoefte van de Voedselbank in dan wat hier nu bepleit wordt. Daarom zal de PvdA hierin waarschijnlijk niet meegaan, uit principe maar ook vanwege stand beleid wat de fractie hoog houdt waarbij iedere organisatie die mensen in armoede ondersteunt, het evenzeer waard is om ondersteund te worden. De heer **Zandbergen jr.** (ITH) is natuurlijk ook voor de Kledingbank maar het lastige is dat ITH al twee keer een motie heeft ingediend enkel en alleen voor de Voedselbank. Deze moties haalden het al helemaal niet, dus daarom durfde hij niet ook nog met een motie voor steun aan de Kledingbank te komen. Qua solidariteit van de gemeente met dit soort organisaties schatte hij steun voor één van die organisaties al in als een hele opgave. De heer **Hofstee** (HA!) wil de heer Zandbergen jr. in dezen wel bijvallen. Kleding heb je nodig, maar eten heb je elke dag nodig en dat is toch een andere vorm van ondersteuning.

De heer **Zandbergen jr.** (ITH) rond zijn betoog af. Aan degenen die niet zelfredzaam zijn moet passende hulp geboden worden - dat is iets wat deze hele raad waarschijnlijk deelt. Dat kan onder omstandigheden een maatregel van beschermingsbewind zijn, als mensen helemaal niet meer voor zichzelf kunnen zorgen. De inwonerspartij wil graag een betere vervlechting van bewind met gemeentelijke dienstverlening binnen het sociaal domein stimuleren en wijst in dit kader op het project 'Samen Verder' dat gefinancierd is door het Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid. Daarin hebben de brancheorganisatie voor professionele bewindvoerders en inkomensondersteuners na een pilot een modelconvenant opgesteld voor samenwerkingsafspraken tussen gemeente en bewindvoerders. Graag zou ITH zien dat de WIL aansluit op dit convenant, en daarvoor dient de fractie ook een motie in.

Motie 066-2017 luidt als volgt:

Raadsvoorstelnummer: 2017-056

Onderwerp: Herijking armoedebeleid - Modelconvenant

De raad van de gemeente Houten in de vergadering bijeen d.d.: 6 juli 2017;

- overwegende dat financiële zelfredzaamheid van inwoners van Houten een groot goed is en dat aan degenen die niet zelfredzaam zijn passende hulp moet worden geboden;*
- overwegende dat het aantal mensen in bewind en daarmee samenhangend het beroep op bijzondere bijstand sterk is gestegen;*

- overwegende dat gemeenten verantwoordelijk zijn voor het verlenen van bijzondere bijstand indien betrokkenen de kosten voor het bewind niet zelf kunnen dragen;
- overwegende dat het ministerie van Sociale Zaken & Werkgelegenheid het project "Samen verder" van de Branchevereniging voor Professionele Bewindvoerders en Inkomensondersteuners heeft ondersteund en dit geresulteerd heeft in een modelconvenant;
- overwegende dat het modelconvenant bijdraagt aan betere samenwerkingsafspraken tussen gemeenten en bewindvoerders en deze werkwijze positief is beproefd door zes gemeenten en dit door de VNG wordt ondersteund;
- overwegende dat uit de pilot blijkt dat als gevolg van de modelovereenkomst onderbewindgestelden beter worden ondersteund;

roept het college op:

- om Werk en Inkomen Lekstroom op te dragen zich aan te sluiten bij het modelconvenant van de Branchevereniging voor Professionele Bewindvoerders en Inkomensondersteuners;

en gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekend door Willem Zandbergen (ITH).

De heer **Dagniaux** (VVD) levert voor de VVD de bijdrage in eerste termijn in dezen. Hij vindt de voorliggende nota concreet en helder. Met name aspecten als intensivering van vroegsignalering en het bevorderen van zelfredzaamheid spreken de VVD aan. Uiteraard staat wel te bezien hoe concreet het Uitvoeringsplan 2018 gaat worden. In het rondetafelgesprek heeft de wethouder aangegeven dat het de bedoeling is om in november a.s. te starten met de uitvoering. De VVD wil graag weten wanneer de raad het Uitvoeringsplan 2018 te zien krijgt. Al jarenlang wordt nu geprobeerd om met de U-pas een bepaalde doelgroep te bereiken, maar dat lukt niet echt. Dat blijkt ook weer uit de jaarrekening: er zijn 1795 U-passen uitgegeven en vaak wordt wel gezegd dat mensen met een laag inkomen lastig te bereiken zijn, maar juist de mensen die de weg naar de U-pas hebben gevonden, kennen die weg kennelijk wel, maar slechts 19% van de U-pashouders maakt ook gebruik van die pas. Het college is nu voornemens om o.a. samen met de gemeente Utrecht met een nieuwe pas aan de slag te gaan. De fractie vraagt op grond waarvan het college verwacht dat die pas wel gaat aanslaan en welke middelen hiervoor worden ingezet, want tot op heden heeft het het gewenste effect zeker niet gehad. Een substantiële groep mensen in een armoedesituatie betreft de groep zelfstandigen. Zij maken geen gebruik van een uitkering. Ondanks hard werken en risico's nemen heeft 12% van de mensen met een inkomen als zelfstandige een laag inkomen. In de nota wordt deze groep weliswaar kort genoemd, ook als risicogroep, maar een concrete aanpak lijkt er voor die groep nog niet te zijn. In het rondetafelgesprek heeft de VVD ook specifiek aandacht gevraagd voor deze doelgroep. Het betreft immers een groep met de potentie om met enige ondersteuning helemaal op eigen benen te kunnen staan en uit een uitkeringssituatie te blijven. Dat is dus ook principieel anders dan een doelgroep als de vijftigplussers, waar een verdringingseffect kan optreden; dat is bij deze doelgroep niet het geval.

De heer **Steehouwer** (D66) vindt dit nogal een boude stelling, want hij kan zich ook voorstellen dat die 12% zzp'ers met een laag inkomen de overige 88% van hun collega's gaan verdringen. Verdringingseffecten zijn er volgens hem altijd, volgens hem gaat de stelling van de heer Dagniaux niet op. De heer **Dagniaux** (VVD) denkt dat er ook sprake kan zijn van een verdringingseffect in die zin dat extra aandacht voor één doelgroep automatisch minder aandacht voor andere doelgroepen betekent. Hier gaat het juist om een doelgroep die nog niet in een uitkering zit, en die de VVD graag uit de uitkering wil helpen houden. Daarbij is er dus per definitie geen sprake van een verdringingseffect.

De heer **Dagniaux** (VVD) vervolgt zijn betoog. Bovendien heeft in Houten ruim 14% van de huishoudens een inkomen uit eigen onderneming, tegen 12,6% landelijk. Dit is dus voor Houten nog eens extra belangrijk en een reden temeer om voor deze doelgroep specifiek beleid te maken. In overleg met de wethouder en dankzij snelle ondersteuning door de griffie heeft hij een amendement wat hij daarvoor wilde indienen omgezet in een motie die hij overhandigt aan de voorzitter.

Motie 067-2017 luidt als volgt:

Raadsvoorstelnummer: 2017-056

Onderwerp: Herijking armoedebeleid

De raad van de gemeente Houten in de vergadering bijeen d.d.: 6 juli 2017;

ondergetekende stelt het volgende amendement voor:

Beslispunt 1 als volgt te formuleren:

De beleidsnota herijking armoedebeleid 2017 – 2020 - als integraal onderdeel van het programma Sociale Kracht - vast te stellen met dien verstande dat de tekst in de beleidsnota onder zelfstandigen (pagina 6) wordt aangevuld met:

“In de uitvoeringsplannen zal expliciet aandacht worden besteed aan het bereiken van zelfstandigen in een armoedesituatie en, in overleg met de zelfstandigen, aan specifieke maatregelen om hen te ondersteunen.”

Ondertekend door Marcel Dagniaux (VVD).

Mevrouw **Dubbink** (PvdA) heeft in haar betoog in eerste termijn aangegeven dat beleid maken op zo'n ruim onderwerp keuzes vergt. Het ging net over verdringing, maar met de keuze die de VVD nu voorstelt voor deze specifieke doelgroep komt de voorgestelde beleidskeuze voor de belangrijke groep van jongeren en kinderen in de knel. Ze deelt met de VVD wel het belang van zelfstandigen, deze zijn ook als risicogroep aangegeven, maar acht het beter om de voorliggende beleidskeuzes voor 2017-2018 te volgen en dan in een ander jaar voor zelfstandigen te kiezen. Het nu voorgestelde beleid kost immers ook geld en aandacht. De heer **Dagniaux** (VVD) antwoordt dat de VVD zich als geen ander realiseert dat je iedere euro maar eenmaal kunt uitgeven. Maar het gaat hier zijns inziens om een relatief geringe inspanning in de sfeer van vroegsignalering en preventie – een thema dat al door meerdere sprekers waaronder mevrouw Dubbink zelf is aangeroerd. Als je deze groep structureel uit de uitkering weet te houden is er per definitie meer ruimte over voor doelgroepen die al in de uitkering zitten.

De heer **Ooms** (SGP) merkt op dat een deel van de zzp'ers die problemen hebben, in de schulden zit. Hij begrijpt dat die niet zomaar terecht kunnen bij WIL. Hij vraagt of de heer Dagniaux hier ook nog een rol voor WIL ziet weggelegd. De heer **Dagniaux** (VVD) denkt dat het feit dat deze groep niet zomaar bij de WIL terecht kan, onderdeel van het probleem is. Dat is ook een van de redenen waarom hij juist voor deze doelgroep een extra verkenning vraagt. Deze mensen zijn vaak ook lastig te identificeren en te bereiken. De VVD gaat uiteraard uit van de eigen verantwoordelijkheid van zzp'ers, maar noemt in de toelichting op de motie ook het zzp-netwerk in Houten en het Economisch Platform als aangrijpingspunt om te kijken wat er nu voor die groep nodig is. Dat kan vaak met minimale middelen, vaak is nog niet eens financiële ondersteuning maar faciliterende ondersteuning al voldoende om deze mensen net dat duwtje in de rug te geven om ze structureel uit de uitkering te houden. Mevrouw **Dubbink** (PvdA) hoort de heer Dagniaux nu spreken over een 'verkenning' maar leest dat niet in de motie. De motie vraagt om speciale maatregelen. De heer **Dagniaux** (VVD) antwoordt dat hij met motie 067-2017 een verkenning beoogt om zo te komen tot specifieke maatregelen.

Mevrouw **Boersma** (CDA) haakt aan op het thema keuzes maken. Het is nodig keuzes te maken, maar daarnaast is het in zijn algemeenheid van belang om te signaleren, armoede te bespreken en regelingen simpeler te maken. Ligt het niet in de rede dat als er op alle drie die punten gescoord wordt, dat dan deze belangrijke groep, de zzp'ers, al een deel van de eenvoudige stappen die de heer Dagniaux aangeeft kan zetten zonder dat daar nog specifiek iets extra's voor nodig is? – zo legt zij voor. De heer **Dagniaux** (VVD) sluit dat niet uit, maar vindt deze doelgroep dermate belangrijk en omvangrijk en de verhouding tussen wat je erin moet steken en het resultaat wat je eruit kunt halen dermate substantieel, dat hij dat niet aan het toeval wil overlaten, en deze groep toch expliciet aandacht wil geven – overigens ook in overleg met de wethouder.

De heer **Dagniaux** (VVD) vraagt tot slot van zijn betoog aandacht voor de grote middengroep in de samenleving. In eerdere debatten heeft hij al aangegeven dat eigenlijk maar één ding relevant is: wat iemand elke maand onder de streep overhoudt. Dat kwam zojuist in de discussie ook al ter sprake. Terecht heeft men als gemeente aandacht voor mensen met een sociaal minimum. Maar door het oerwoud aan toeslagen en kortingen loopt men het risico dat men die middengroep vergeet. Grotendeels betreft dit landelijk beleid, zo realiseert hij zich. De door hem al eerder genoemde Raad voor de Volksgezondheid en Samenleving en de wetenschappelijke Raad voor het Regeringsbeleid hebben daarvoor deze week ook aandacht gevraagd. Waar men als lokale overheid wel een rol in kan spelen, moet men dat ook zeker doen.

De **voorzitter** vraagt of de heer Hofstee nog behoefte heeft om in eerste termijn over dit onderwerp te spreken. De heer **Hofstee** (HA!) is bang dat de wethouder naast zijn schoenen gaat lopen als hij doorgaat met alle loftuitingen. Hij vindt het voorliggende stuk prachtig.

Wethouder **Van Dalen** heeft als het gaat om lof voor wat hier ter tafel ligt, in het rondetafelgesprek al gezegd dat alle lof toekomt aan instanties en externen die hebben meegewerkt om dit vorm te geven, alsmede aan de ambtelijke ondersteuning die dit op deze manier heeft weten te bereiken juist met partijen buiten. Hij dankt ook de fracties voor hun inbreng. Het heeft inderdaad wellicht lang geduurd maar dan heb je inderdaad ook wat, zo beaamt hij de woorden van mevrouw Dubbink. Dat heeft ook te maken met de manier waarop en met welke partijen dit is gedaan. Dat heeft wel wat tijd gekost en hij geeft toe dat het ook wat eerder af had kunnen zijn. Al met al ligt daarmee echter nu een document voor dat goed aangeeft wat de situatie in Houten is en welke prioritering er gemaakt wordt en gemaakt kan worden voor de komende jaren. Dat is ook de waarde van deze herijking. Daarbij was het juist niet de bedoeling om bij alle regelingen percentages te evalueren en met een voorstel te komen om die percentages te veranderen of op een andere wijze vast te stellen. De focus was juist om te kijken naar de individuele situatie en te kijken wie er zoal aan de beste oplossing daarvoor kan bijdragen en in welke mate. Daarom komt een motie als motie 064-2017 van de SGP, met het pleidooi om te gaan naar 130% van het sociaal minimum, nu te vroeg. Hij zegt daarmee niet dat je dit inhoudelijk niet zou moeten doen, maar denkt net als mevrouw Dubbink dat dit niet de oplossing kan zijn omdat het maar één regeling betreft. Je moet dit in samenhang met andere regelingen bekijken. Dat wil het college ook doen en opleveren bij het uitvoeringsprogramma waar het college eind dit jaar mee komt. Dan liggen de verschillende regelingen naast elkaar voor en kan met een bredere blik en dieper inzicht besloten worden of het voorstel van de SGP een juiste oplossing biedt voor mensen in armoede. Zijn advies zou dan ook zijn om dit voorstel aan te houden en bij de behandeling van het uitvoeringsprogramma te betrekken, waarbij het college ingaat op de werking van de regelingen.

De heer **Ooms** (SGP) hoopt dat hij ook voor de overige ondertekenaars spreekt, hij wil de motie best intrekken onder deze toezegging van de wethouder. Wel wil hij nog graag weten wat er in de tussentijd sinds 5 juli 2016, toen de wethouder werd gevraagd de 130% in overweging

te nemen, met deze discussie is gebeurd. Wethouder **Van Dalen** antwoordt dat er inmiddels anders naar armoedebestrijding gekeken wordt. Je moet niet alle regelingen naast elkaar zetten maar het anders benaderen, op de wijze die in de stukken beschreven is. Dat heeft ertoe geleid dat het college nu eerst met de doelgroepen en de aanpak begint – en de prioritering voor jeugdigen en jongeren etc. – om er later met het veld uit te komen en te kijken wat qua regeling de beste oplossing is.

Wethouder **Van Dalen** vervolgt zijn reactie. Sommige amendementen en moties gaan in op specifieke doelgroepen. De VVD heeft het in motie 067-2017 over zelfstandigen. In de eerste plaats worden er in het armoedebeleid geen groepen uitgesloten. In de aanpak focust het college als het gaat om kenmerken en oorzaken van armoede wel primair op kinderen en kwetsbare jongeren, maar ook zelfstandigen zijn aangewezen als risicogroep. Dus is het zeker de bedoeling om de komende tijd ook uitgebreid te kijken wat voor de groep zelfstandigen de oplossing is. Terecht is opgemerkt dat zij geen klant van WIL zijn – dat kan volgens de regelingen ook niet. Dus zelfstandigen hebben een specifieke problematiek maar evenals voor de overige risicogroepen wil het college in het uitvoeringsprogramma duiden wat voor hen de situatie is en welke mogelijkheden er voor hen zijn. Daarom ziet hij motie 067-2017 zeker als welkome aanvulling op en aanmoediging bij wat het college al gaat doen. Dus die motie zou hij willen omarmen. Dit ligt net iets anders als het gaat om motie 061-2017 van D66 inzake vijftigplussers. Deze zijn, zoals in het debat al naar voren kwam, niet aangeduid als risicogroep. Het college sluit geen groepen uit, zo stipuleert hij, maar als het gaat om wat de focus heeft, zijn de vijftigplussers dat niet in de eerste plaats. Maar in het verlengde van de toezegging die hij eerder heeft gedaan gaat het college langs de lijn van de bijeenkomsten rond de Houtense Werktafel dit najaar al aandacht aan de groep vijftigplus aandacht besteden. Die groep wordt ook specifiek uitgenodigd, zij het met een andere status dan die van risicogroep. Hij gaat zijn eerder gedane toezegging dus al uitvoeren, waarmee motie 061-2017 dus overbodig is.

De heer **Steehouwer** (D66) vindt het, even voor D66 en niet voor de mede-indieners sprekend, prima als de wethouder deze motie al gaat uitvoeren. Dat is het beoogde doel. De **voorzitter** vraagt of D66 motie 061-2017 dan intrekt. De heer **Van den Berg** (SGP) heeft een devraag. De wethouder omarmt motie 067-2017 als ondersteunend aan het beleid, maar ziet motie 061-2017 als overbodig terwijl het daarin gevraagde eveneens bij bestaand beleid aansluit. Hij ziet zelf dit verschil niet helemaal en vindt een omarming van motie 061-2017 van groot belang voor de doelgroep van die motie. De heer **Dagniaux** (VVD) denkt dat een motie of amendement alleen meerwaarde heeft als deze een oproep of opdracht aan het college behelst om beleid uit te voeren wat het college nog niet van plan was te doen. Dus als de wethouder zegt dat het gevraagde in motie 061-2017 al beleid is, is die motie gewoon overbodig. De heer **Van den Berg** (SGP) vond het gewoon opvallend dat de wethouder het gevraagde inzake vijftigplussers anders beoordeelt dan het gevraagde inzake zelfstandigen terwijl de redenatie ten aanzien van beide groepen vergelijkbaar is. Hij vroeg zich af of dat niet anders kon, maar begrijpt dat de wethouder daarin niet kan meegaan. Wethouder **Van Dalen** hoopt te hebben duidelijk gemaakt dat hij motie 067-2017 en motie 061-2017 verschillend beoordeelt vanwege een verschil in zwaarte tussen beide, en omdat de ene motie beleid wat al loopt steunt maar de andere om een intensievere benadering vraagt. Daarin zit inderdaad verschil.

Wethouder **Van Dalen** vervolgt zijn reactie. Mensen in de schuldhulpverlening zijn zeker een belangrijke doelgroep. De gemeente werkt al langer samen met een maatschappelijk initiatief als de Schuldhulpmaatjes. Zij zijn een enorm goede aanvulling op de aanpak van problemen van mensen met schulden. Het college draagt dit initiatief dus niet alleen een warm hart toe maar ziet de Schuldhulpmaatjes ook als welkome aanvulling op het hele palet van organisaties die daarmee bezig zijn in Houten. Qua financiering, is eerder al de eerste groep daarin tegemoetgekomen voor wat betreft hun scholing; dat betreft naast een onderdeelje als het gebruik van het in het debat genoemde pakket o.a. zaken als hoe om te gaan met cliënten. Het

college is – ook al is daarvoor nog geen verzoek ontvangen – zeker van zins die ondersteuning door te zetten, als was het maar omdat er ook een pilot op stapel staat met mensen in de schuldhulpverlening in Houten om hen niet alleen te helpen hun schulden op te lossen en een traject door te komen, maar ook juist om die groep uit te nodigen om met hun cv langs de lijn van de Houtense Werktafel bij ondernemers over de vloer te komen om hun kansen op hernieuwde deelname aan de maatschappij via werk te vergroten. Dus motie 059-2017 ondersteunt hij graag. Motie 063-2017 inzake het positioneren van organisaties die betrokken zijn bij het bestrijden van armoede begrijpt hij niet helemaal. De gemeente werkt uitgebreid samen met deze organisaties. Dit zal leiden tot een lijst, maar die kan volgend jaar weer veranderd zijn. Twee jaar geleden was de Stichting Leergeld er nog niet, die er nu wel is. Hij hoopt niet dat deze motie allerlei ambtelijke drukte met zich meebrengt door al deze organisaties bij elkaar te brengen. Wat hem betreft voegt dit niets toe aan wat het college al aan het doen is. Het college heeft in de stukken beschreven dat het juist met al deze organisaties wil optrekken om goede dingen te doen, dus motie 063-2017 zou hij willen ontraden.

De heer **Jimmink** (GL) antwoordde in het debat al dat het hem niet gaat om het oprichten van een extra platform. Het gaat hem om het serieus nemen van deze organisaties, en hij hoort dat de wethouder dat ook doet. Volgens hem moet de wethouder deze motie niet ontraden, maar opvatten als ondersteunend aan wat het college al doet. Wethouder **Van Dalen** beaamt deze conclusie van de heer Jimmink en corrigeert maar stelt zijn beoordeling van de motie dan bij tot overbodig.

Wethouder **Van Dalen** vervolgt zijn reactie. Wat betreft motie 065-2017 van ITH en de SGP verzekert hij dat de positie van de Voedselbank bij hem noch de rest van het college aan twijfel onderhevig is. Het debat hierover in de raad ging o.a. over de vraag waarom de Voedselbank wel steun krijgt en andere vergelijkbare organisaties niet. Daar gaat men verder niet uit komen. De Voedselbank maakt deel uit van het vangnet. De gemeente faciliteert de Voedselbank al via de positie die de Voedselbank heeft in het Sociaal Loket, gunstige huurvoorwaarden enzovoort, maar daar houdt het wat het college betreft wel mee op omdat de vergelijking met andere organisaties dan mank zou gaan lopen, en men daar niet goed uitkomt in de discussie. Een huur om niet kan niet aan de orde zijn. Hij moet motie 065-2017 dus ontraden.

De heer **Zandbergen jr.** (ITH) had het verzoek in motie 065-2017 al wat gematigd door alleen om een maximale inspanning te vragen. Dit geeft het college nog alle ruimte om bij de verdere uitwerking van het armoedebeleid te kijken of men als gemeente de Voedselbank alsnog een betere positie kan geven in zo'n integraal armoedebeleid. Maar de wethouder pint zich dus niet vast. Niet op een bedrag, niet eens op een resultaat; alleen op een uiterste inspanning. Vindt de wethouder dit dan toch niet de moeite waard? – zo vraagt hij. Wethouder **Van Dalen** leest niet alleen een verzoek aan het college om een maximale inspanning te leveren maar ook om de Voedselbank alsnog financieel te ondersteunen. Ook gelet op de bijdrage van de heer Zandbergen jr. hierover, waarin deze sprak van 'huur om niet', kan hij de motie niet anders interpreteren dan als tevens een verzoek om financiële ondersteuning, en dat kan wat het college betreft niet aan de orde zijn. Los daarvan, kent het college als het gaat om de rest van de oproep aan het college, de Voedselbank al wel de gevraagde positionering toe binnen het hele veld aan armoedebestrijding. Maar als het gaat om financiële ondersteuning in de vorm van kwijtschelding van huur, dan is dat niet aan de orde. De heer **Zandbergen jr.** (ITH) vraagt hoe de wethouder dan aankijkt tegen het feit dat gemeenten als Spijkenisse, Winterswijk, Wijchen dit wél gewoon doen. En ten tweede, noemt hij bij de gevraagde financiële ondersteuning geen specifiek bedrag; in het meest flauwe voorbeeld zou het om een paar euro kunnen gaan, maar daar is het ITH natuurlijk niet om te doen. Hij vraagt hoe zich dit nu verhoudt tot de extra uitgaven van € 3 mln. die de gemeente dit jaar evenals vorig jaar wel gaat doen. Dan zou de gemeente uit die pot van bij elkaar om € 6 mln. niet bereid zijn om enige extra bijdrage te geven aan de Voedselbank. Hij vraagt hoe de wethouder die proportie beziet,

ook tegen de achtergrond van de kwalificatie van de wethouder Financiën, die het had over kruimelbedragen. Wethouder **Van Dalen** kan niet beoordelen hoe dit binnen het totale armoedebeleid past van gemeenten die dit wel doen. En wat betreft de relatie met de geplande uitgaven van € 3 mln. en kruimelbedragen en dergelijke, beoordeelt hij op zich deze motie over de Voedselbank, en hoe een en ander in proportie tot elkaar staat is aan de raad zelf en niet aan hem ter beoordeling, hij voelt zich niet geroepen om dat met elkaar in verband te brengen.

Wethouder **Van Dalen** vervolgt zijn reactie. In motie 060-2017 inzake het fonds Urgente Noden vindt hij het dictum wat verwarrend, als gesproken wordt over het ontstaan c.q. oplopen van schulden. Waar het bij Urgente Noden om gaat is, dat als de voorliggende voorziening niet in werking kan treden, er dan een oplossing moet worden gevonden voor een incident. Daar is al een samenwerking voor opgezet met de Stichting Urgente Noden Nieuwegein. Hij heeft vanmorgen nog uitgebreid bij WIL gesondeerd hoe vaak dit voorkomt. Het voorstel is om niet nu al een nieuw fonds toe te voegen, maar om de werking van het Fonds Urgente Noden te evalueren en komend halfjaar met partners te inventariseren waar men dan tegenaan loopt. Er is namelijk nog veel verschil van mening over hoe vaak dit voorkomt, en de aantallen nemen ook af bijvoorbeeld doordat de gemeente aan vroegsignalering doet. Hij wil dat eerst in beeld hebben alvorens over te gaan tot een nieuw fonds en ontraadt daarom motie 060-2017.

Mevrouw **Boersma** (CDA) wijst erop dat deze motie juist vraagt om deze mogelijkheid en dit hele plaatje te onderzoeken. Met wat de wethouder zegt te willen gaan doen, zegt hij in haar ogen dat hij deze motie juist ondersteunt. Deze motie roept niet op om op dit moment al een noodfonds in te stellen. Wethouder **Van Dalen** beaamt die constatering, maar als het gaat om onderzoek naar hoe schulden ontstaan c.q. oplopen en dergelijke, gaat de motie wel vrij ver. Als mevrouw Boersma de motie echter inperkt en koppelt aan de werking van de Stichting Urgente Noden zoals die er nu al is, zou hij dit verzoek wel kunnen meenemen in de inventarisatie die het college het komende halfjaar gaat verrichten en kan hij de motie wel ondersteunen.

Wethouder **Van Dalen** vervolgt zijn reactie. Hij snapt de motie over laaggeletterdheid wel maar als het erom gaat om het totale palet aan 21^e-eeuwse vaardigheden binnen het armoedebeleid te trekken, zou je de werkzaamheden van de bibliotheek daar inderdaad ook bij gaan betrekken en dat is niet bedoeling wat hem betreft. De bibliotheek is zeker een van de strategische partners in de aanpak van armoede langs de lijn van laaggeletterdheid. Het college gaat in het uitvoeringsprogramma bij dit armoedebeleid laaggeletterdheid zeker een positie geven, samen met de bibliotheek, maar hij geeft even de voorwaarschuwing af dat dat niet het totale palet aan 21^e-eeuwse vaardigheden zal zijn. Als hij de motie zo mag lezen, maakt het gevraagde al deel uit van de werkzaamheden die het college gaat doen, ondersteunt deze het beleid van de komende tijd en kan hij motie 062-2017 aldus verstaan omarmen. Wethouder **Geerdes** wil hier vanuit de portefeuille Onderwijs toch een korte aanvulling op geven. Hij heeft net inzake het Taalhuis aangegeven dat dit de motie dekt, want ook computervaardigheden - die je ook onder 21^e-eeuwse vaardigheden kunt scharen - zijn onderdeel van de aanpak van het Taalhuis. Daarom zou hij deze motie als overbodig willen kwalificeren.

De **voorzitter** hervat de vergadering na een korte schorsing om de betrokken collegeleden gelegenheid te geven hun oordeel over deze motie op elkaar af te stemmen. Wethouder **Van Dalen** kan mededelen dat collega Geerdes en hij tot de conclusie zijn gekomen dat motie 062-2017 gelet op de toelichting die wethouder Geerdes al gaf, inderdaad overbodig is.

Wethouder **Van Dalen** komt nu op motie 066-2017 van ITH inzake een modelconvenant. Het is al duidelijk uit de pers en andere berichten dat de positie van onderbewindgestelden een kritische positie is, zeker als het gaat om de samenwerking met bewindvoerders. Het modelconvenant is een prima manier om zaken met de branche te regelen. Hij ziet het als een steun om in het db van WIL niet alleen die oproep te doen, maar te gaan regelen dat WIL dat con-

venant ook gaat ondertekenen, want dat zal zeker helpen. Hij kan motie 066-2017 dus omarmen. Hij komt nu op nog wat losse eindjes uit het debat. De PvdA vroeg of het college een pilot Mental Mentoring kan doen. Dat maakt zeker deel uit van de zoektocht. Of dat precies tot een pilot moet leiden, weet hij niet maar hij zal het zeker meenemen in de besprekingen, evenals de suggestie van de PvdA om de zieke brieven op te lossen. Het CDA vroeg of de Klijsmagelden al zijn uitgegeven. Dat zijn ze gelukkig wel, en als het gaat om de vraag van de SGP of dat een beetje snel kan en ook dit jaar al, gaat dat zeker gebeuren. Het college moet de wegen daarvoor nog wel vinden, maar prijst zich wat dat betreft gelukkig dat dat in samenwerking met de Stichting Leergeld kan. D66 vraagt het college om voor de Begroting 2018 al doelstellingen voor 2020 te formuleren. Dat gaat niet lukken. Alle regelingen onder het armoedebeleid kennen hun eigen financiering. Dat zou vereisen dat deze exercitie al voor november a.s. met het hele veld moet zijn doorlopen, en gelet op wat daar vanavond nog aan input bij is gekomen is de tijd daarvoor te beperkt. Hij kan wel toezeggen om eind tweede helft van dit jaar, waarschijnlijk pas in de laatste raadsvergadering en dus niet reeds voor de begroting, aan de raad voor te leggen wat er met het veld afgesproken is inzake het uitvoeringsprogramma. Daarin zal een gelaagdheid zitten van wat er tot 2020 op stapel staat. Wat betreft de vraag om tempo, gaan de collegeleden zodra ze van vakantie terug zijn hard aan de slag met partners buiten om het uitvoeringsprogramma in december gereed te krijgen. Wat betreft de vraag over het contact met de adviesraad en de cliëntenraad, is er in het bijzonder een heel goed contact met de cliëntenraad van de WIL. Men is het niet altijd eens over de inhoud, maar de raad krijgt sowieso met de stukken die in de raad behandeld worden mee wat er geadviseerd is. De reactie van het college daarop ontstaat meestal in de raad, maar als daarvan ook een schriftelijke neerslag bestaat moet de raad die ook krijgen.

De heer **Jimmink** (GL) vraagt of hij mag concluderen dat de wethouder het verzoek om hier als raadslid meer grip op te krijgen, omarmt. Wethouder **Van Dalen** denkt dat dat om meer gaat dan de stukken die de raad toegestuurd krijgt. Dat gaat ook om gesprekken, om het betrekken van de cliëntenraad en de klankbordgroep bij bijpraatavonden. Die contactmomenten moet men met elkaar organiseren, dat lijkt hem ook een goede zaak maar de raad moet zich ook realiseren dat de cliëntenraad zelf in de formele positie zit om adviezen te geven. Het is dus zaak om de rollen van college en raad ten opzichte van die adviesorganen uit elkaar te houden. Niet dat het college een formele benadering wil, maar het moet meer zijn dan de raad alleen maar stukken sturen, want daar schiet de raad ook niet veel mee op, zo lijkt hem. De heer **Jimmink** (GL) is zich terdege bewust welke rol hij als raadslid in dezen heeft en welke rol het college hierin heeft. Dus hij ziet voor zichzelf als raadslid hier ook een rol in.

Wethouder **Van Dalen** vervolgt zijn reactie. De ChristenUnie vroeg nog om ondersteuning van vrijwilligers. Dat is steeds een onderwerp van gesprek. Zo'n gesprek is er vorige week nog rond de opvang van statushouders met allerlei organisaties geweest, dus dat zal ook in de ronde die het college maakt langs alle organisaties die met armoedebestrijding bezig zijn, onderwerp van bespreking zijn. Of dat kan leiden tot één loket, kan hij zo niet zeggen. Dat hangt af van wat de beste oplossing is qua aanpak, want er is al een sociaal loket waar een aantal partners in betrokken zijn. Hij wil de oproep van GroenLinks in dezen zo verstaan dat men niet van het kastje naar de muur gestuurd moet worden langs drie verschillende loketten, dat het simpel gemaakt moet worden zodat men weet waar men terecht kan; dat ondersteunt hij zeker. De SGP-fractie heeft gevraagd wat het college heeft gedaan met de uitkomsten van haar schriftelijke vragen. Die stonden niet in de stukken, maar al die onderwerpen en ook het onderwerp van destijds over Quiet 500 zit natuurlijk bij de hele voorbereiding. Dat heeft nu niet tot specifieke voorbeelden geleid, maar daar kan wel in voorzien worden. Verder heeft hij inzake de vraag over incassopraktijken geen signalen dat in Houten daar zaken niet goed gaan. Hij kent natuurlijk de problematiek, maar heeft niet specifiek voor Houten signalen daarover.

De heer **Ooms** (SGP) komt nog even terug op de schriftelijke vragen van de SGP over Quiet 500. De wethouder geeft daar een wat specifiek antwoord op, terwijl het interessante van dat initiatief juist is dat je de maatschappij daar heel breed bij betreft, tot de kapper toe. Hij is benieuwd of de wethouder daar helemaal niets mee gedaan heeft, want het antwoord was wel heel algemeen. Wethouder **Van Dalen** kan nu niet precies zeggen wat daarmee gedaan is maar kan de heer Ooms daar separaat nog over informeren.

Wethouder **Van Dalen** komt tot slot nog op twee opmerkingen van de VVD, over het uitvoeringsplan 2018 en de U-pas. Er is voor één jaar een nieuw contract aangegaan waarbij de mogelijkheden van de U-pas zijn vereenvoudigd, het aantal aanbieders dat erop aangesloten is, uitgebreid is en dergelijke. Er komt een evaluatie zeker bij het volgende uitvoeringsprogramma waarin ook de positie van de U-pas en de gelden die de gemeente daaraan besteedt meegenomen worden.

De heer **Steehouwer** (D66) memoreert zijn vraag om een toelichting op de opmerking van de Stichting Leergeld dat er nog geld op de plank blijft liggen, en nog niet terecht komt op de plekken waar het terecht zou moeten komen. Hij is benieuwd hoe de wethouder dat gaat aanpakken. Wethouder **Van Dalen** heeft in het rondetafelgesprek al aangegeven dat de Stichting Leergeld net aan het warmlopen is en zij juist de samenwerking met andere partners zoeken om zoveel mogelijk uit te geven, want dat is beslist het doel. Het is niet de bedoeling om het geld op de plank te laten liggen, het moet uitgegeven worden maar dan moet ook bekend zijn aan wie. Het aantal gegadigde partners groeit overigens snel, dus het komt zeker voor elkaar maar er is even tijd voor nodig.

De raad acht dit onderwerp voldoende besproken voor besluitvorming hedenavond.

4. Motie vreemd aan de orde van de dag m.b.t. Proef aangepast draaiprogramma Houtense windmolens

De **voorzitter** geeft de fractie van GroenLinks, die deze motie vreemd aan de orde van de dag heeft ingediend, als eerste het woord.

Mevrouw **De Groot** (GL) had al een tijdje het idee om deze motie in te dienen, dit naar aanleiding van de vastgelopen gesprekken van begin dit jaar. De collegebrief die de wethouder stuurde was de concrete aanleiding om dit idee verder vorm te geven. GroenLinks was ook opsteller van de motie die opriep tot maximaal draaien en minimale overlast, en voelt zich verplicht die motie tot een goed einde te helpen brengen, ook al is natuurlijk uiteindelijk aan het college; ze ziet het ook als een plicht voor haarzelf als raadslid om het gevraagde te helpen realiseren. Er is een aantal oplossingen verkend in gesprekken tussen de gemeente, Eneco en omwonenden. Sommige daarvan worden ook uitgevoerd. Maar bij de verkenning of er ook een ander draaischema gevonden zou kunnen worden bleek er geen overeenstemming tussen de omwonenden. Daarom lijkt het haar tijd voor de raad om te bekijken wat men daarmee wil doen. Als men dit dossier wil afsluiten moet men als raad alle informatie hebben, terwijl men dan niet over informatie beschikt of een ander draaischema zou helpen om de overlast te verminderen. Dat maakt het lastig om zo'n onderwerp af te sluiten. Dus al snel sloten veel partijen zich aan bij het gevraagde, hetgeen te zien is aan de ondertekening. Ze vindt het heel fijn dat een groot deel van de raad het erover eens is dat de gemeente toch nog iets moet doen voor de mensen die in de Polders of in het Water wonen om te kijken of de overlast verminderd kan worden. Deze motie gaat niet over wat er dan met de uitkomsten moet worden gedaan, het is puur een vraag om een proef; wel moet men het er natuurlijk over hebben wat men met de uitkomsten wil doen, als die er eenmaal zijn. Maar GroenLinks benadrukt nu dat er een volledig bestuurlijk proces doorlopen moet worden, en denkt dat dit bijdraagt aan de

volledigheid van de informatie die men dan heeft, om goede besluiten te kunnen nemen. De motie is ondertekend door GroenLinks, ChristenUnie, HA!, D66, VVD, CDA en PvdA.

Motie 068-2017 luidt als volgt:

Motie vreemd aan de orde van de dag

Onderwerp: Proef aangepast draaiprogramma Houtense windmolens

De raad van de gemeente Houten in de vergadering bijeen d.d.: 6 Juli 2017;

gehoord de beraadslaging en overwegende dat:

- *het Houtens college, Eneco en omwonenden in de periode tussen oktober 2015 en februari 2017 grote inspanningen hebben geleverd om motie 086-2015 uit te voeren;*
- *de gesprekken helaas begin 2017 in een impasse zijn geraakt;*
- *het college aangeeft dat de omwonenden verschillende inzichten hebben over de gesprekken en de te bewandelen weg;*
- *verschillende in kaart gebrachte oplossingsrichtingen zijn verkend, waaronder de uilenveren en de onderzoeken naar de bromtoon;*
- *tot op heden nog geen proef met een aangepast draaiprogramma heeft plaatsgevonden;*
- *de Raad een verplichting heeft om de evaluatie serieus te nemen en hecht aan uitvoering van motie 086-2015 opdat zij een correcte afweging kan maken op basis van volledige informatie;*
- *de Raad het bestuurlijk correct vindt om alle mogelijke oplossingsrichtingen te onderzoeken, om tot een goed gewogen oordeel te kunnen komen;*

roept het college op:

- *in overleg met Eneco een proef met een aangepast draaiprogramma uit te voeren met de Houtense windmolens om na te gaan of de geluidsbelasting voor de omgeving verder kan worden teruggebracht;*
- *een rapportage over de uitkomsten van de proef nog deze raadsperiode aan de Raad ter beschikking te stellen;*

en gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekend door Hilde de Groot (GroenLinks), Jana Smit-Visser (ChristenUnie), Michel Hofstee (HA!), Eric van Vliet (D66), Eef Stiekema (VVD), Robert Pelleboer (CDA) en André van Loon (PvdA).

De heer **Ooms** (SGP) heeft twee punten. Ten eerste vraagt hij of het de bedoeling is om deze proef uit te voeren binnen of buiten de maatwerkvoorschriften. En ten tweede, heeft de SGP de motie niet mede ondertekend maar staat ze er zeker sympathiek tegenover. Cruciaal is dan echter wel dat de bewoners – om wie het gaat – bij de proef betrokken worden, en in dat verband bevreedt het de fractie waarom dat niet in het dictum staat aangegeven. Mevrouw **De Groot** (GL) verduidelijkt om te beginnen even dat ze voor GroenLinks spreekt maar dat aanvullingen van de overige ondertekenaars welkom zijn, zo zij daar behoefte toe voelen. Ze heeft het aspect van uitvoering binnen of buiten de maatwerkvoorschriften expres niet in de motie opgenomen omdat ze dat ook aan de technici wil overlaten. Alles wat helpt is wat haar betreft bespreekbaar. De proef kan ook meerdere – niet één – draairegimes omvatten, dus wat haar betreft zou het ook een optie kunnen zijn dat ze buiten de maatwerkvoorschriften vallen. Doel is wel dat het iets moet opleveren. En dat staat te bezien. De heer **Ooms** (SGP) vraagt of de wethouder daar in zijn reactie straks ook nog op in kan gaan. Het is voor de SGP een belangrijk aspect in de afweging. De **voorzitter** wijst erop dat dit natuurlijk wel een discussie in de raad zelf is. De wethouder kan natuurlijk nog even reageren, maar het college heeft eerder ook al een reactie gegeven middels een collegebrief – ook al ging die niet over deze motie. Mevrouw **De Groot** (GL) neemt wat het tweede punt van de heer Ooms betreft, aan dat hij met ‘bewoners’ de direct omwonenden bedoelt en niet zozeer het totaal aan inwoners in Houten – ook al zou dat op zich ook interessant zijn. GroenLinks heeft deze motie opgesteld juist omdat omwonenden er niet uit kwamen. Dus als je de vraag nogmaals aan hen voorlegt, verwacht zij niet dat ze er nu wel uit komen. Het is natuurlijk wel belangrijk om zo’n

proef met bewoners af te stemmen, dat lijkt haar evident. Maar als je als voorwaarde zou stellen dat alle omwonenden akkoord zouden moeten zijn, zou deze motie zinloos zijn omdat al bekend is dat ze het niet allemaal met elkaar eens zijn. Dat is op zich ook best begrijpelijk, ieder mens heeft zijn eigen mening. Maar daarom heeft GroenLinks ook geanalyseerd dat Eneco het eerste aanspreekpunt is om deze proef uit te voeren; wil Eneco dit, of niet? En uiteraard is de afstemming met omwonenden over hoe en wanneer die proef gaat plaatsvinden dan logisch. De heer **Ooms** (SGP) doelde op dat laatste, niet op het creëren van een totaal draagvlak. Maar het gaat wel allemaal om de beleving van de betrokken omwonenden, dus het toevoegen van zaken aan het dictum zoals het afspreken van een datum, hoe de proef wordt gehouden en in welke periode met hen dienen te worden afgestemd, lijkt hem geen enkel probleem. Mevrouw **De Groot** (GL) had dat als aparte bullet aan het dictum kunnen toevoegen, ze heeft dat nu in de toelichting opgenomen maar het is zeker ook een voorwaarde wat haar betreft. De heer **Zandbergen jr.** (ITH) hoort mevrouw De Groot stellen dat de omwonenden verschillend denken over oplossingen. ITH bereiken echter signalen dat de omwonenden van de Veerwagenweg, de Polder en het Water het juist al geruime tijd unaniem eens zijn dat het aangepaste draaiergime in de nachturen getest kan worden, mits die periode of die permanente staat van aanpassing geen overtreding of aanpassing van de huidige maatwerkvoorschriften omvat. Dat is ook de reden waarom ITH een ordevoorstel deed om eerst te kijken bij de omwonenden hoe dit precies zit, want GroenLinks hanteert een aannname die niet strookt met de berichten die ITH bereiken. En het zou jammer zijn als er overeenstemming is en er dus getest kan worden binnen de maatwerkvoorschriften in de nachtelijke periode, maar de gemeente vervolgens met een voorstel komt waar de omwonenden het niet mee eens kunnen zijn. Hij vraagt hoe mevrouw De Groot dit nu precies ziet. Mevrouw **De Groot** (GL) constateert dat ITH en GroenLinks verschillende informatie hebben over hoe de omwonenden erin staan. Wat de waarheid is weet niemand. Ze vindt dit lastig om te testen. De **voorzitter** vindt het niet zo zinvol om daarover door te discussiëren en kijkt wie er nog meer een bijdrage willen leveren in dezen.

De heer **Van Vliet** (D66) denkt dat men zich in dezen bij de feiten moet houden. Men heeft als raad de wethouder opgedragen om met de omwonenden te gaan praten. Daar is nog een motie aan toegevoegd om een bemiddelaar het veld in te sturen om te horen wat bewoners vinden. Die bemiddelaar heeft – zoals men in de collegebrief heeft kunnen lezen – een brief teruggestuurd dat slechts één bewoner bereid was te praten maar de rest niet. Dus welke informatie ITH heeft bereikt, is aan ITH maar als raad moet men zich houden aan wat de raad heeft bereikt: het resultaat van de bemiddelaar; en daar is deze motie het gevolg van.

De heer **Stiekema** (VVD) heeft ook signalen ontvangen dat er omwonenden zijn die blij zijn met een breed ingediende motie met de oproep om te kijken wat er mogelijk is. Zojuist ging het om het waarheidsgehalte van informatie die deze en gene heeft over hoe omwonenden hier in staan, maar volgens hem kan het allebei waar zijn. Er zijn gewoon veel signalen die uit verschillende hoeken komen en verschillende mensen en partijen bereiken, maar die signalen hoeven elkaar niet tegen te spreken. De heer **Zandbergen jr.** (ITH) denkt dat de heer Stiekema niet het hele verhaal vertelt. De mail die de VVD heeft gehad, heeft ITH ook gehad. En daarin staat dat de bewoners best iets zien in die toenadering, maar alleen kunnen meegaan met een testperiode mits die past binnen de huidige maatwerkvoorschriften. Daarom had ITH, om te voorkomen dat men in welles-nietes-spelletjes zou belanden over wat die omwonenden nu willen, graag een rondetafelgesprek gehad om te kunnen vaststellen hoe dit nu precies zit. Verder merkt hij in reactie op de opmerking van de heer Van Vliet dat men bij de feiten moet blijven zoals de mediator die heeft vastgesteld, op dat dit ook al weer eventjes geleden is. De wereld staat niet stil in de tussentijd. Hij vindt het dus lastig om te discussiëren over iets terwijl de omwonenden om wie het gaat, er niet bij zijn. De heer **Stiekema** (VVD) laat de conclusie dat de VVD dezelfde mail heeft gehad als ITH voor rekening van de heer Zandbergen jr.. De VVD hebben signalen bereikt dat omwonenden graag tot een oplossing komen waarbij er

minder overlast is. Dat is wat volgens de VVD van belang is in dezen. Het is natuurlijk ontzettend spijtig dat het mediationtraject niet tot overeenstemming geleid heeft. Er is nogmaals gepoogd om met omwonenden om tafel te gaan en te spreken, maar als daar – zoals net al gezegd - weinig bereidheid toe blijkt te bestaan, moet je als gemeenteraad op zijn minst alles hebben uitgetoetst om als het maar enigszins mogelijk is, de overlast te beperken. Verder geldt ook nog steeds dat een proef altijd omkeerbaar is als deze contraproductief blijkt, en onder die voorwaarde kan de VVD zich helemaal vinden in zo'n proef. Verder vindt hij dat hier de afgelopen jaren dusdanig veel over gewisseld is dat er voldoende informatie is om als raad zo'n besluit te kunnen nemen.

De heer **Van Vliet** (D66) verklaart dat D66 deze motie ondersteunt omdat een onderzoek naar hoeveel geluidsreductie er kan worden bereikt, maatgevend wordt gesteld. Als daarbij blijkt dat de maatwerkvoorschriften daarvoor een belemmering vormen, wil hij dat graag als uitkomst van die proef weten. Een uitkomst zou bijvoorbeeld kunnen zijn dat er 10% reductie kan worden bereikt mits de maatwerkvoorschriften nog op die en die punten worden aangepast. Dan kan men in de raad debatteren of men dat goed vindt of niet. Maar als je op voorhand al zegt dat het binnen alle maatwerkvoorschriften moet passen, had het ook al uitgevoerd kunnen zijn. Dan was er geen belemmering geweest om die proef al te doen. Daarom pleit hij ervoor om als raad niet teveel beperkingen aan deze proef op te leggen, maar om te kijken wat er nu nog aan geluidsreductie kan worden bereikt, immers de nachtrust van de inwoners stond voorop. Dus laat men kijken wat zo'n proef oplevert en daar dan een goed debat over hebben.

De **voorzitter** constateert dat er voldoende duidelijkheid is bereikt over motie 068-2017, maar begrijpt dat de SGP ook een motie heeft voorbereid naar aanleiding van deze motie en geeft gelegenheid om die motie in te dienen en toe te lichten.

De heer **Ooms** (SGP) constateert dat hij helaas weer achter de sprekersdesk staat over windpark Houten. De verlenging van het mediationtraject heeft helaas niet opgeleverd wat er mee beoogd was. Als je de stand van zaken nuchter bekijkt moet je constateren dat de situatie daarmee weinig verder is gekomen dan deze al was tijdens de evaluatie. Er is veel gedaan, en veel gesproken, maar qua rendement of nachtrust heeft het niet veel opgeleverd tot nu toe.

De heer **Van Vliet** (D66) vraagt waar de heer Ooms zijn stelling op baseert dat het mediationtraject tot nog toe niet veel heeft opgeleverd, want er moet nog een belevingsonderzoek worden uitgevoerd en pas als dat is verricht, weet men als raad hoe het zit. De heer **Ooms** (SGP) antwoordt dat het enerzijds ging om de vraag of het veel energie heeft opgeleverd, en anderzijds krijgt de SGP heel veel signalen van mensen dat het qua overlast nauwelijks iets heeft uitgemaakt. Daar baseert hij zich op, maar inderdaad niet op een onderzoek, zo geeft hij toe.

De heer **Ooms** (SGP) vervolgt zijn betoog. Om goed te kunnen afwegen of dit dossier gesloten kan worden, vraagt de SGP twee dingen: niet alleen een proef – want het is nog lang niet zeker of dat voldoende oplevert - maar ook om een scherp inzicht in de mogelijkheden tot verplaatsing van de derde paal, de paal die het dichtst bij de woonwijk staat. De informatie over dat laatste is voor de SGP zeker ontoereikend, en naar zij begrijpt ook voor veel omwonenden. De SGP wil toch vragen om een totaalberekening van alle kosten en inkomsten die gemeed zijn met de afbraak en verplaatsing of verkoop van paal 3, het plaatsen van een nieuwe molen op een andere locatie, de subsidieopbrengst en de meeropbrengst die een maximaal draairegime kan opleveren. Dit alles staat gespecificeerd in de motie die hij nu zal indienen. De proef en de businesscase samen leveren voor zijn fractie en naar hij hoopt ook voor de raad de informatie om te beoordelen of het dossier windpark Houten kan worden afgesloten.

Motie 069-2017 luidt als volgt:

Naar aanleiding van agendapunt 04.0

Onderwerp: windmolenpark Veerwagenweg

De raad van de gemeente Houten in de vergadering bijeen d.d.: 6 juli 2017;

gehoord de beraadslaging,

constaterende:

- dat het mediation traject onvoldoende heeft opgebracht (qua herstel vertrouwen onder bewoners, maximaal rendement windenergie en maatregelen tegen geluidsoverlast)

overwegende dat:

- de derde paal de meeste geluidsoverlast veroorzaakt

verzoekt het college

- de mogelijkheid voor 'verplaatsing' van de derde windmolen (dichtste paal bij wijk) te onderzoeken door het opstellen van een business case (waarbij 1 - gedeefde productie en inkomsten worden afgezet tegen 2 - nieuwbouw op andere locatie en een hoger rendement);
- daarbij op hoofdlijnen in kaart te brengen wat de juridische en planologische consequenties van verplaatsing naar een andere locatie zijn;
- het voorstel in het voorjaar van 2018 aan de raad te presenteren;

en gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekend door Pascal Ooms (SGP).

De heer **Van Vliet** (D66) memoreert dat deze opties al tijdens het overleg met de inwoners zijn besproken. Op een sheet stonden toen met rood, oranje en groen de minst ~, c.q. meest haalbare oplossingen aangegeven. De oplossing waar de heer Ooms nu een motie voor indient stond ver in het rode gebied, dus als onhaalbaar genoteerd. Dat is uitvoerig met de inwoners, deskundigen en de gemeente besproken, maar de heer Ooms wil nu, terwijl hij zo'n voorstander van zulk overleg is, los van die uitkomst toch de derde paal nog weer onderzocht zien. Hoe rijmt de heer Ooms dat met diens stelling dat de inwoners betrokken moeten worden en er naar hen geluisterd moet worden? – zo vraagt hij. De heer **Ooms** (SGP) hoort heel veel mensen uit de wijk erop aandringen om de optie van een andere locatie te bekijken, omdat deze het meest oplevert: minder geluidsoverlast en een maximale energieopbrengst. Dat is de ene kant. Er is al een heel traject doorlopen, ook hij heeft al die informatie gelezen, maar wat hem betreft heeft het hele traject tot nu toe nog niet zoveel opgeleverd. En als je het dossier goed wilt kunnen sluiten moet je die mogelijkheden heel goed onderzoeken, want het verhaal wat in de stukken staat is absoluut niet volledig; daar staat alleen in dat het € 3 mln. kost om de derde molen af te breken, dat is veel te makkelijk. Je moet de hele verplaatsing, opbouw op een nieuwe locatie en wat het op de nieuwe locatie opbrengt, daarin mee betrekken.

De heer **Pelleboer** (CDA) wijst erop dat alle kosten en opbrengsten van een verplaatsing van de derde paal in slides op de website staan uitgewerkt. Het komt per saldo op € 2,9 mln. uit, om precies te zijn. Alle kosten voor de drie fases waar het dan om gaat, staan erbij vermeld, dus wat wil de heer Ooms dan nog meer weten dan dat? – zo vraagt hij. De heer **Ooms** (SGP) herkent zich niet in het beeld wat de heer Pelleboer schetst. Hij heeft die cijfers op zich ook gelezen, maar vindt dat je in die vergelijking mee moet nemen dat een molen op een andere plek beter kan gaan renderen. En als je dat verrekent, kost het dan € 1 mln., € 0,5 mln.? Daar gaat het om. De heer **Pelleboer** (CDA) wijst erop dat dat juist al in genoemde slides helemaal voorgerekend staat. Daar staat in wat de extra opbrengsten voor die paal zouden zijn als je hem op een andere plek neer zou zetten waar geen maatwerkvoorschriften zijn; en dan kom je op die € 2,9 mln. uit. Dus hij is heel benieuwd wat de heer Ooms dan nog ziet in nog een bedrijfsplan opstellen. De heer **Ooms** (SGP) constateert dat de heer Pelleboer en hijzelf de informatie kennelijk op een verschillende manier lezen.

De heer **Van Vliet** (D66) heeft nog een toevoeging over deze motie. Hij speelt graag het spel SimCity. In dat spel zie je wat het kost als je een windmolen weghaalt, evenals wanneer je een windmolen terugplaatst. In dat spel heb je zelf invloed op, maar in de realiteit van Houten gaat het om windmolens van een bedrijf dat daarin geïnvesteerd heeft. Hoe denkt de heer Ooms motie 069-2017 uitgevoerd te krijgen als deze het eigendom van een ander betreft? - zo vraagt hij. De heer **Ooms** (SGP) vraagt om een onderzoek om deze informatie naar de raad te laten komen. Hij vraagt niet om het sowieso verplaatsen van de derde paal, maar wel om een serieus onderzoek daarnaar zodat men als raad dit dossier op een goed onderbouwde manier kan sluiten. Als dit weer niets oplevert, is hij bang dat men hier nog jaren over door blijft discussiëren. Dit is informatie die voor de SGP heel relevant is om het dossier te kunnen sluiten.

De **voorzitter** peilt of het onderwerp voldoende besproken is voor doorgeleiding naar de besluitvormende raad. Hij constateert dat de heer Zandbergen jr. nog een bijdrage over het onderwerp wil leveren net zoals dat in het geval van een raadsvoorstel mogelijk zou zijn en bewilligt daarin. Het debat was ook nog niet afgerond, de wethouder moet ook nog reageren.

De heer **Zandbergen jr.** (ITH) zegt dat Inwonerspartij Toekomst Houten het voorliggende vraagstuk benadert vanuit een andere invalshoek. Blijkens het evaluatierapport van de Universiteit Utrecht is de locatie van de huidige windmolens niet goed, is de hoogte van de molens ook niet goed, en hebben omwonenden niet de bescherming gekregen die zij van de gemeente mochten verwachten. Probleemeigenaar zijn dus primair de gemeente c.q. het college om dit op te lossen, dus laat men dit probleem niet primair bij de inwoners neerleggen. Daarbinnen hanteert de inwonerspartij vervolgens volgordelijkheid: eerst dienen alle maatregelen te worden genomen om de geluidshinder voor omwonenden te minimaliseren, zoals de uilenveren - die naar verluidt vandaag geplaatst zijn - en een definitieve uitschakeling van de vastgestelde bromtoon. Pas als deze maatregelen zijn getroffen en daadwerkelijk effect sorteren, kan er gesproken worden over een draaiprogramma. Hij komt nu op het punt waar hij net in het debat over de motie al over begon. Nu inwoners overeenstemming hebben bereikt over het feit dat geen enkele keuze nadeel mag hebben voor de totaalgroep van omwonenden – de bewoners van de Veerwagenweg en de bewoners van de Polders en het Water - moet voorkomen worden dat het probleem opgelost wordt zonder draagvlak bij belanghebbenden en dat men met deze motie juist een splitsing teweegbrengt. Alle raadsleden hebben kennis kunnen nemen van het feit dat de bewoners niet nogmaals aan mediation willen meewerken. Maar wat niet bekend is, maar wel van groot belang is, is dat er inmiddels overeenstemming is bereikt tussen de verschillende belanghebbenden. De bewoners van de Polders en het Water en de Veerwagenweg hebben inzake het aangepaste draairegime dat voorlag het standpunt van het Veerwagenwegcomité overgenomen.

De heer **Hofstee** (HA!) heeft een beetje een probleem met de mededeling dat de groepen bewoners overeenstemming zouden hebben bereikt, want de heer Zandbergen jr. is blijkbaar de enige in deze raad die daarvan op de hoogte is. De fractie van Houten Anders! heeft dat bericht niet gekregen. De heer **Zandbergen jr.** (ITH) beaamt dat de fractie van Houten Anders! dat bericht niet heeft ontvangen. De mensen die zich opwerpen als belangenbehartigers in dezen hebben alleen een mail gestuurd naar de mensen die daarnaar geïnformeerd hebben. Dat waren vertegenwoordigers van de fracties van CDA, VVD, SGP en ITH.

De heer **Zandbergen jr.** (ITH) vervolgt zijn betoog. Kortweg betekent dit dat zij ook niet willen dat er overdag meer gedraaid gaat worden, dit ter bescherming van bewoners die tussen de molens wonen. Wat overblijft is waar het allemaal om begonnen is, namelijk de nachtrust voor de Polders en het Water. Alle betrokkenen zijn het erover eens dat een aangepast draairegime alleen binnen de huidige vergunning, de zogenaamde maatwerkvoorschriften, zal moeten worden gevonden. De oproep van GroenLinks aan het college stelt dat moet worden nage-

gaan of de geluidsbelasting verder kan worden teruggebracht. ITH ziet daaraan graag toegevoegd worden dat dit binnen de huidige maatwerkvoorschriften gevonden moet worden.

Mevrouw **De Groot** (GL) wil graag van de heer Zandbergen jr. weten hoe hij heeft kunnen checken dat de vertegenwoordigers aan wie hij refereert ook iedereen vertegenwoordigen. Er zijn wel een paar keer meetings geweest waarbij men als raad daarover doorvroeg, meer er dan werd geantwoord dat men niet iedereen vertegenwoordigde en niet met iedereen had overlegd. Zij vindt dat zelf ook altijd heel erg lastig. Als zij niet echt van deur tot deur is gegaan in al die wijken, vindt zij niet dat zij kan beweren te weten hoe alle betrokkenen hierover denken. Men heeft als raad een paar keer gemerkt dat vertegenwoordigers niet alle betrokkenen vertegenwoordigen die zij beweren te vertegenwoordigen. De heer **Zandbergen jr.** (ITH) begrijpt dit punt goed. Dat is ook de reden waarom ITH een inspraakavond via een rondetafelgesprek zou willen hebben. En natuurlijk kun je ook dan nog betwijfelen of je iedereen hebt bereikt, maar dan heb je in ieder geval wel iedereen de gelegenheid geboden om zich te melden. Dat was dus de reden van het ordevoorstel. Hij snapt dus het punt van mevrouw De Groot, maar ITH wilde dat ondervangen middels haar ordevoorstel. De heer **Van Vliet** (D66) vindt dat die gelegenheid er is geweest met de mediator. De gemeente heeft een mediator naar de betrokken bewoners toegestuurd om te peilen of ze nog wilden praten om te kijken of het kon. Daar is eigenlijk categorisch nee op gezegd. De heer Zandbergen jr. vindt dat geda-teerd, maar volgens hem is het rapport van de mediator nog geen maand geleden aangekondigd terwijl de heer Zandbergen jr. nu, drie weken later, plotseling kan mededelen dat er volledige overeenstemming tussen alle betrokken omwonenden is bereikt. Zelf houdt hij zich liever bij de feiten, en heeft men als raad alles gedaan om hierover in contact te komen met de omwonenden. Men wil dit dossier sluiten; men wil alle opties onderzocht zien en die draai-proef is daar een van. Dus laat men die dan uitvoeren. Er is vandaag ook verzekerd dat die proef wordt uitgevoerd met medeneming van inwoners: die worden daarover geïnformeerd; en als raad heeft men dan straks de informatie op grond waarvan men tot een afronding van dit dossier kan komen. De heer **Ooms** (SGP) vraagt bij wie de mediator zoal langs zou zijn geweest. Hij heeft zelf van een hele serie mensen gehoord dat zij niet gevraagd zijn om hun stem te geven. De heer **Van Vliet** (D66) verwijst dan naar de collegebrief waarin het college meedeelt hoe de mediator te werk is gegaan en hoe deze heeft gerapporteerd. De heer **Ooms** (SGP) hoort graag hoe de heer Zandbergen jr. aankijkt tegen de opmerking van de heer Van Vliet dat een proef binnen de maatwerkvoorschriften eigenlijk geen proef is. Dat impliceert namelijk dat de heer Zandbergen jr. tegen de proef zou zijn als hij erop staat dat deze binnen de maatwerkvoorschriften dient te worden gedaan. De heer **Zandbergen jr.** (ITH) antwoordt dat je een testperiode of een permanente staat van aanpassing kunt toepassen bijvoorbeeld in de nachtelijke uren, waarbij er geen overtreding is van de huidige maatwerkvoorschriften. Dat kan zeer zeker wel. Sterker nog, de geluiden die ITH bereiken is, dat dat de voorkeursvariant van alle omwonenden is. Als laatste punt van reactie op de heer Van Vliet wil hij opmerken dat het risico nu bestaat dat men als gemeente iets gaat doen wat achteraf bij omwonenden niet op draagvlak kan rekenen. Dat vindt hij jammer aan dit voorstel. De heer **Van Vliet** (D66) kan zich niet voorstellen dat er geen draagvlak zou zijn voor verlaging van het geluidsniveau - hetgeen de proef tot doel heeft. De proef is ook omkeerbaar. Op het moment dat die is uitgevoerd, wordt hij afgerond en gaat men als gemeente kijken wat de uitkomsten zijn. Zelf ziet hij daar alleen maar voordelen voor de omwonenden bij. Het risico dat er draagvlak onder omwonenden weg zou vallen ziet hij als minimaal, terwijl hij de opbrengsten en de kennis die men daarmee opdoet als cruciaal ziet. De heer **Zandbergen jr.** (ITH) wil dan als laatste punt richting de heer Van Vliet opmerken dat men eerder aan het onderzoek van de Universiteit Utrecht heeft gezien dat de maatwerkvoorschriften eigenlijk nog te ruim zijn geformuleerd. De gemeente had eigenlijk destijds de zienswijze van de omwonenden moeten volgen. Je kunt er wel op wijzen dat een proef altijd teruggedraaid kan worden, maar dat betekent wel dat de omwonenden intussen extra overlast ondervinden. En dat is gewoon niet in lijn met de gedachte achter de motie waar GroenLinks naar verwees. Daar is hij beducht voor.

De heer **Pelleboer** (CDA) wil graag nog één ding inbrengen vanavond wat hij nog niet gehoord heeft. Hij hoort de heer Zandbergen jr. steeds zeggen dat hij positief staat tegenover een nachregime waarin minder gedraaid wordt, en er dan minder overlast is. Daarmee suggereert de heer Zandbergen jr. dat er door het draaiprogramma overdag meer overlast is. Echter, in de stukken, de presentatie en de collegebrief die over het draaiprogramma is geschreven, wordt ook genoemd dat er overdag een reductie is te zien van het geluidsniveau in vergelijking met de huidige situatie. Wellicht geldt hier dezelfde vraag die de heer Van Vliet zojuist stelde: waarom zou ITH dan niet positief tegenover motie 068-2017 staan? De heer **Zandbergen jr.** (ITH) moet dan herhalen dat in het onderzoek van de Universiteit Utrecht is gezegd dat de maatwerkvoorschriften te ruim geformuleerd zijn, dat men als gemeente had moeten luisteren naar de zienswijzen en nog strikter moet zijn. Dus als men die nu gaat loslaten, is hij bang dat dit toch leidt tot extra overlast. De heer **Stiekema** (VVD) denkt dat het daar nu juist om gaat in deze proef: zorgen dat er minder overlast komt, en als er meer overlast wordt ervaren, wordt de stekker uit deze proef getrokken. ITH kan hier gewoon niet tegen zijn. Als de fractie van ITH tegen deze motie is, is zij tegen een oplossing voor de inwoners. De heer **Zandbergen jr.** (ITH) antwoordt dat de heer Stiekema weet dat ITH door de inwoners zelf benaderd is, en de inwoners staan deze oplossing dus niet voor. Wie met een dergelijke oplossing komt, komt met iets dat geen draagvlak heeft bij omwonenden. Daar kiest ITH dus echt een andere route in. De heer **Van Vliet** (D66) wil de heer Zandbergen jr. er dan aan herinneren dat deze oplossing uit het traject met de omwonenden is gekomen. Er is een mediationtraject geweest waarbij drie oplossingen zijn gepresenteerd die men graag ziet, nota bene door vertegenwoordigers van de omwonenden, aan de hele raad. Het enige wat D66 voorstelt is alle drie de oplossingen onderzoeken. Er kan nadien weer van alles gebeurd zijn, maar dit is afkomstig van de omwonenden zelf en D66 wil dit volledig onderzocht zien.

De heer **Ooms** (SGP) heeft geen beeld bij hoe lang de proef zal duren, maar wil de mogelijkheid dat een proef van bijv. een maand lang toch voor overlast voor omwonenden zorgt, goed wegen. Hij snapt niet waarom de heer Zandbergen jr. erop tegen is om negatieve uitkomsten ook mee te wegen. De heer **Zandbergen jr.** (ITH) antwoordt dat de groep omwonenden waar men het nu over heeft, al jarenlang overlast ondervindt, als gevolg van foute besluiten die gemaakt zijn door eerdere colleges, besluiten die continu zijn ondersteund. ITH vindt dat deze omwonenden nu daadwerkelijk recht hebben op bescherming dat die overlast niet doorgaat, dat het alleen om een aanpassing van het draaiprogramma mag gaan als dat binnen de maatwerkvoorschriften en alleen voor de avonden geldt. Het is genoeg geweest voor deze omwonenden. Daar trekt ITH dus fundamenteel een andere lijn in.

De heer **Pelleboer** (CDA) vraagt welke overlast de heer Zandbergen jr. extra verwacht terwijl er, zoals nu al meermalen gezegd is, juist een reductie in het geluidsniveau is te zien. De heer **Zandbergen jr.** (ITH) antwoordt dat ITH inschat dat er extra overlast overdag gaat komen als er getest gaat worden buiten de maatwerkvoorschriften. De heer **Van Vliet** (D66) wil dan weten in welke vorm ITH die extra overlast verwacht, want als de proef geluidsreductie tot doel heeft is de vraag in welke vorm ITH dan andere overlast verwacht dan geluidsoverlast voor de omwonenden. De heer **Zandbergen jr.** (ITH) wil dan voor de derde keer wijzen op het onderzoek van de Universiteit Utrecht dat de maatwerkvoorschriften destijds te ruim geformuleerd zijn, dat er niet goed is geluisterd naar de zienswijzen van de omwonenden en dat er dus al teveel overlast is. Op het moment dat je de maatwerkvoorschriften dan ook nog loslaat, krijg je meer overlast. Dat is op zich een logische redenering. De **voorzitter** sluit dit debat nu af maar geeft de heer Pelleboer nog gelegenheid voor een laatste opmerking.

De heer **Pelleboer** (CDA) had een inbreng voorbereid maar zal die zeker niet houden vanavond. Wel had hij nog een vraag aan de wethouder om twee toezeggingen te doen. Allereerst heeft de wethouder in de bijeenkomst van 8 februari waarvan een verslag op de website

staat, aangegeven dat het hier gaat om een proef en dat de instellingen omkeerbaar zijn. Dat is ook een zorg van de omwonenden, zo bleek ook op die avond. De wethouder heeft toen toegezegd om bij een negatieve uitkomst de zaak terug te draaien. Hij zou de wethouder willen verzoeken om als de uitkomst van de proef negatief is, de instellingen van de windmolens zo snel mogelijk terug te brengen naar hun huidige status. Daarnaast is er nog een ander punt. De directeur *Operations* van Eneco heeft op die avond benoemd dat eventuele extra opbrengsten uit het draairegime, wanneer dit wordt doorgezet, ook gedeeld zullen worden met het omgevingsfonds. Hij vraagt of de wethouder er zich hard voor gaat maken dat die uitspraak door Eneco wordt nageleefd, mocht er worden besloten om het aangepaste draairegime door te blijven zetten.

De **voorzitter** geeft wethouder Van Liere gelegenheid tot een korte reactie, kort omdat de kwestie vooral bij de raad ligt.

Wethouder **Van Liere** beantwoordt eerst maar even de vraag van de heer Pelleboer. Hij heeft op de bijeenkomst van 8 februari dit jaar 3 randvoorwaarden genoemd, omkeerbaarheid is daar een van, en die voorwaarde staat nog steeds. Wat betreft de tweede vraag van de heer Pelleboer, vraagt de motie om verdere geluidsreductie maar niet om meer productie. Hij begrijpt dan ook niet helemaal waarom de heer Pelleboer het verband legt met meeropbrengsten die teruggaan naar het omgevingsfonds. Volgens hem is dat punt wat Eneco betreft van tafel en momenteel niet aan de orde – maar hij zal dat checken. De heer **Pelleboer** (CDA) reageert dat de directeur van Eneco los van de vraag of de aanpassing van het draairegime meer of minder opbrengsten genereert, die uitspraak wel gedaan heeft die avond. Zijn vraag is waar de wethouder zich voor in gaat zetten, of de wethouder Eneco aan die uitspraak gaat houden. De **voorzitter** verduidelijkt dat de heer Pelleboer volgens hem simpel vraagt of de wethouder in het geval dat de proef meeropbrengsten oplevert, Eneco erop aan wil spreken dat zij daar eerder een toezegging op heeft geformuleerd. Wethouder **Van Liere** zal Eneco vragen of zij daartoe bereid is.

Wethouder **Van Liere** reageert op motie 068-2017 dat het college het standpunt heeft ingenomen dat de evaluatie is afgerond. Geconstateerd kan ook worden dat de raad in deze motie het bestuurlijke proces om tot een volledige informatievoorziening te komen, niet afgerond vindt. Dat respecteert het college en het college zal deze motie uitvoeren. Over motie 069-2017 zou hij heel veel kunnen zeggen, maar hij zal zich inhouden. De gemeente is niet de exploitant en gaat dus ook gewoon geen businesscase ontwikkelen. Dat ligt niet op het pad van het college, heeft ook geen enkele basis en al zou het college de vraag al willen stellen aan Eneco, dan is heel goed bekend – en ook meerdere keren gecommuniceerd – dat Eneco daartoe geen enkele bereidheid toe zal tonen. Hij ontraadt motie 069-2017 dus.

De raad acht beide moties voldoende besproken voor besluitvorming hedenavond.

SCHORSING

De **voorzitter** schorst de vergadering voor ruim een kwartier.

BESLUITVORMENDE RAAD

5. Heropening

De **voorzitter** heropent de vergadering en stelt de besluitvorming aan de orde. Hij neemt met de raad de volgorde door waarin over alle moties en amendementen inclusief die van de vorige vergadering op dinsdag 4 juli jl. zal worden besloten. Mevrouw **Dubbink** (PvdA) heeft een aangepaste motie 055-2017 inzake passend onderwijs. De **voorzitter** constateert dat bij een overigens gelijk gebleven dictum een 3^e en 4^e bullet aan de overwegingen bij motie 055-2017 zijn toegevoegd:

Aanvullingen op motie 055-2017:

overwegende, dat

(...)

- de gemeente verantwoordelijk is voor het integraal beleid op het gebied van (jeugd-)zorg, ondersteuning en ook op het gebied van onderwijs nu al verantwoordelijkheden heeft (leerlingenvervoer, huisvesting);

- de transformatie passend onderwijs kansen biedt om samen met het onderwijsveld beleid te ontwikkelen en vorm te geven (bijvoorbeeld in sociale teams);

(...)

De heer **Van den Berg** (SGP) meldt dat de SGP motie 057-2017 graag wil aanhouden. Deze mede door de ChristenUnie en ITH ingediende motie gaat over de inkomensafhankelijke eigen bijdrage aan Wmo-zorg. De betrokken fracties hebben vertrouwen in de uitspraak van de wethouder dat hij daarmee bezig is, maar willen deze motie graag nog even aanhouden tot aan de begroting. De **voorzitter** zal motie 057-2017 vanavond niet in stemming brengen.

De heer **Steehouwer** (D66) kan melden dat D66 na overleg met mede indieners SGP en GroenLinks over de toezegging van de wethouder dat hij motie 061-2017 gaat uitvoeren, motie 061-2017 intrekt. Ook over motie 062-2017 heeft D66 met de mede-indieners overlegd. Nu zelfs twee wethouders hebben aangegeven dat deze motie overbodig is, trekken de indieners ook deze motie in. De **voorzitter** neemt notitie van deze mededelingen.

De heer **Ooms** (SGP) meldt dat de SGP motie 064-2017 even wil aanhouden op advies van de wethouder. De **voorzitter** zal motie 064-2017 vanavond niet in stemming brengen.

6. 2017-060 Perspectiefnota 2018

Amendement 056-2017

betreft het schrappen van beslispunt 1.d.7

Stemverklaring:

De heer **Visser** (CDA) heeft al vaker de loftrumpet geblazen in deze raad over de ambtelijke staf met name ook als het gaat om de financiën. Hij is ook zeer content met de notitie die de fractie vandaag nog ontving met een uitleg wat er precies met de € 1,2 mln. gebeurt en over wat er met de € 1,7 mln. is gebeurd. Natuurlijk kun je dan discussiëren over de vraag of de raad dat niet al eerder had moeten krijgen, maar dat de ambtenaren samen met de wethouder in de twee dagen tussen de debat- en besluitvormende raad zo'n goede uitleg hebben kunnen opstellen stemt hem zeer tevreden, hij ziet hier absoluut een reden voor iedereen in om hier tegen te stemmen, het CDA gaat dat in elk geval doen.

Stemming: amendement 056-2017 wordt verworpen en 17 stemmen tegen en 11 voor

Voor: ITH (4), GL (2), HA! (1), SGP (2), CU (2). Tegen: de overige leden van de raad (17).

Motie 054-2017

betreft een onderzoek naar de ambtelijke organisatie

Stemverklaringen:

Mevrouw **Dubbink** (PvdA) memoreert dat de PvdA bij de behandeling van de jaarstukken heeft aangegeven dat zij een onderzoek naar de organisatie op prijs zou stellen. Daar zou met deze motie ook in voorzien worden, ware het niet dat in het dictum ook wordt aangegeven dat de extra uitgave zou worden opgeschort; daar is de PvdA juist weer tegen en daarom stemt de fractie tegen deze motie. Mevrouw **De Groot** (GL) memoreert dat GroenLinks ook heeft aangegeven dat zij graag een onderzoek wil. In de notitie die de fractie vanmiddag ontving en die misschien niet openbaar is, wordt gezegd dat er een intern onderzoek wordt gedaan en dat de bevindingen daarvan naar de raad toe zullen komen, dat vindt GroenLinks voldoende. Daarom stemt GroenLinks toch tegen deze motie. De heer **Van Vliet** (D66) verklaart dat D66 zich bij de beide vorige stemverklaringen aansluit.

Stemming: motie 054-2017 wordt verworpen met 21 stemmen tegen en 7 voor

Voor: ITH (4), SGP (2), HA! (1). Tegen: de overige leden van de raad (21).

Motie 055-2017 (aangepast)

betreft in gesprek gaan met het onderwijsveld over ambities voor passend onderwijs

Stemverklaring:

Mevrouw **Dekker** (D66) licht toe dat deze motie op verzoek van D66 is aangepast. Aanvullend daarop wil de fractie nog de leerplicht noemen als belangrijke taak van de gemeente. D66 vindt de leerplicht en daarmee ook leerrecht en zorgplicht vanuit passend onderwijs een groot goed en vraagt het college om bij de uitvoering volop in te zetten op passend onderwijs in combinatie met zorg voor kinderen en jeugdigen die vaak vanwege psychische problematiek thuis zitten. En D66 ondersteunt natuurlijk deze motie.

Stemming: motie 055-2017 (aangepast) wordt unaniem aanvaard.

Motie 058-2017

betreft het opschrijven van de financiële ruimte

Stemming: motie 058-2017 wordt verworpen met 21 stemmen tegen en 7 voor

Voor: ITH (4), SGP (2), HA! (1). Tegen: de overige leden van de raad (21).

Raadsvoorstel 2017-060 Perspectiefnota 2018

Stemverklaringen:

De heer **Van den Berg** (SGP) verklaart dat de SGP dit niet graag doet maar vanavond tegen de perspectiefnota zal stemmen. De optelsom van diverse zaken heeft de SGP tot deze beslissing gebracht. De onderbouwing van de uitgave uit de bekleemde reserve vindt de SGP onvoldoende. Sowieso vindt de SGP het een onverantwoorde manier van begroten om bestaand beleid te financieren uit bekleemde reserves, en het is nog maar de vraag of de tijdelijke investeringen niet ook structurele investeringen zullen blijken te zijn of moeten zijn. Bovendien is de raad verkeerd voorgelicht over een bedrag van € 75.000,- voor de projectleider Kromme Rijnvisie. Het college kiest een andere dekking dan waar de raad mee heeft ingestemd. Dat is kwalijk en is het niet serieus nemen van de raad op dit punt, dit had de raad vooraf netjes moeten weten. Inhoudelijk zou de SGP bij de hele perspectiefnota ook nog andere accenten

leggen. Daarmee is dit niet het perspectief van de SGP. Hij wil wel benadrukken dat de tegenstem niet betekent dat de SGP tegen alle inhoudelijke elementen uit de perspectiefnota is maar dit stuk is voor de SGP niet voldragen, legt niet de goede accenten; iets als geld vrijmaken voor de mobiliteit op het Eiland van Schalkwijk vindt de SGP wel een goede zaak en bij de behandeling van de Begroting 2018 zal de SGP opnieuw een afweging maken voor de diverse onderdelen die dan voorliggen, maar geen steun voor dit document.

De heer **Hofstee** (HA!) verklaart dat het betoog van Houten Anders! van afgelopen dinsdag is gebaseerd op de op dat moment openbaar beschikbare informatie. Daar is ook het besluit van Houten Anders! van vanavond op gebaseerd. Extra aanvullingen die de fractie om 15.45u. vandaag ter hand zijn gesteld, heeft de fractie niet meer op hun merites kunnen beoordelen en zullen dus niet meegenomen worden in haar besluit. Houten Anders! ontkent niet dat er waarschijnlijk geïnvesteerd moet worden in het ambtelijk apparaat, maar wat de fractie betreft had de € 6 ton voor 2018 ten laste van het resultaat moeten komen en de € 6 ton voor 2019 in de volgende perspectiefnota aan bod moeten komen. Houten Anders! zal tegen stemmen.

Mevrouw **De Groot** (GL) verklaart dat GroenLinks niet tegen de Perspectiefnota 2018 zal stemmen maar wel tegen beslispunt 1.d.7 waar amendement 056-2017 over ging. De fractie stemt dus uiteindelijk wel voor deze perspectiefnota, maar wil het college meegeven dat zij het niet kan waarderen dat het huiswerk op sommige punten niet goed is gedaan en dat het college met de houding die het dan af en toe etaleert de indruk wekt de raad niet altijd serieus te nemen. Dat vindt GroenLinks onprettig. Ze geeft dit graag mee als les voor de volgende keer.

Mevrouw **Smith** (CU) verklaart dat de moeite van de ChristenUnie evenals bij GroenLinks zat en zit in beslispunt 1.d.7: het uit de Algemene Beklemd Reserve halen van € 1,2 mln. voor tijdelijke versterking van de formatie. Om die reden had de ChristenUnie ook amendement 056-2017 ingediend. De fractie waardeert de inspanningen van de wethouder om de raad voor de besluitvormende raad extra informatie te voorzien en waardeert ook het telefoontje dat zij heeft gehad. Echter, ook deze informatie heeft de ChristenUnie niet overtuigd. Mede gezien het niet doorgaan van de ambtelijke fusie met Wijk bij Duurstede heeft zij haar twijfels over de tijdelijkheid van deze investering. En zij had graag een betere onderbouwing van het forse totaalbedrag van € 1,2 mln. gezien. De ChristenUnie stemt wel voor de Perspectiefnota 2018 die er verder prima uitziet, maar met uitzondering van beslispunt 1.d.7.

De heer **Zandbergen sr.** (ITH) verklaart dat ITH niet kan beoordelen of de uitbreiding van de ambtelijke organisatie voor de jaren 2018 en 2019 tot een bedrag van € 1,2 mln. terecht en verantwoord is. Ook de structurele effecten van deze investeringen zijn de fractie niet duidelijk. Voorts vindt ITH het krediet van € 1 mln. voor de mobiliteitsvisie op het Eiland van Schalkwijk te voorbarig. Dit alles afwegende is ITH tot de conclusie gekomen dat zij tegen de Perspectiefnota 2018 zal stemmen.

Stemming: de Perspectiefnota 2018 wordt met inachtneming van de stemverklaringen inzake beslispunt 1.d.7 aanvaard met 21 stemmen voor en 7 tegen

Voor: D66 (6), VVD (4), CDA (4), PvdA (3), GL (2), CU (2). Tegen: ITH (4), HA! (1), SGP (2).

7. 2017-052 Verduurzaming Zwembad de Wetering

Stemverklaring:

De heer **Biesheuvel** (PvdA) wil namens de PvdA een loftuiting geven over het voorbeeld dat de gemeente geeft door haar vastgoed zo te verduurzamen. Zó moet het en de fractie van de PvdA steunt dan ook van harte dit voorstel.

Stemming: raadsvoorstel 2017-052 wordt met algemene stemmen aangenomen.

8. 2017-055 Zienswijze ontwerpbegroting en beleidsplan 2018 Werk en Inkomen Lekstroom (WIL)

Amendement 053-2017

betreft aanvulling van een beslispunt en tekst inzake ouderenwerkloosheid

Stemming: amendement 053-2017 wordt verworpen met 20 stemmen tegen en 8 voor

Voor: ITH (4), GL (2), SGP (2). Tegen: de overige leden van de raad (20).

Raadsvoorstel 2017-055 Zienswijze ontwerpbegroting en beleidsplan 2018 WIL

Stemming: raadsvoorstel 2017-055 wordt met algemene stemmen aangenomen.

9. 2017-056 Herijking armoedebeleid

Motie 059-2017

betreft een onderzoek naar het ondersteunen van het initiatief Schuldhulpmaatje

Stemverklaring:

De heer **Dagniaux** (VVD) verklaart dat de VVD over deze motie wel heeft getwijfeld omdat er één doelgroep uit wordt gehaald. Bij de VVD heeft de doorslag gegeven dat hier een groep vrijwilligers voor aan de gang is en dat het primair bedoeld is voor extra training. Wel wil de VVD in de aandacht meegeven of dit eigenlijk niet iets is dat onder de paraplu van Van Houten & Co gedaan zou moeten worden.

Stemming: motie 059-2017 wordt met algemene stemmen aangenomen.

Motie 060-2017

betreft instelling van een fonds 'Urgente Noden'.

Stemming: motie 060-2017 wordt met 23 stemmen voor en 5 tegen aanvaard

Tegen: VVD (4), HA! (1). Voor: de overige leden van de raad (23).

Motie 063-2017

betreft duurzame verankering van organisaties in de armoedebestrijdingsketen

Stemverklaring:

Mevrouw **Dubbink** (PvdA) verklaart dat de PvdA wel voor deze motie zal stemmen. De fractie heeft uitvoerig gehoord hoe deze motie bedoeld is en als steun voor het beleid is bedoeld. De PvdA vindt het steuntje in de rug dat betrokken organisaties hiermee krijgen dermate sympathiek en belangrijk dat zij om die reden wel met deze motie instemt. De heer **Jimink** (GL) verklaart dat GroenLinks ondanks het feit dat de wethouder haar overbodig heeft verklaard, deze motie toch handhaaft en in stemming laat brengen om deze organisaties die legitimering te geven die zij nodig hebben en ook om te borgen dat deze organisaties in de uitvoeringsagenda staan die later dit jaar komt.

Stemming: motie 063-2017 wordt aangehouden tot de raadsvergadering van 19 september a.s. wegens staken der stemmen (14 voor, 14 tegen)

Voor: ITH (4), PvdA (3), GL (2), HA! (1), SGP (2), CU (2). Tegen: de overige leden van de raad (14).

Motie 065-2017

betreft financiële ondersteuning van de Voedselbank

Stemverklaring:

De heer **Jimink** (GL) verklaart dat GroenLinks niet met deze motie instemt, in lijn met wat de fractie eerder over de Voedselbank heeft gevonden. GroenLinks wil het bestaan en het bedrijf van de Voedselbank graag in een breder kader wegen dan het in deze motie genoemde.

Stemming: motie 065-2017 wordt verworpen met 21 stemmen tegen en 7 voor

Voor: ITH (4), SGP (2) en HA! (1). Tegen: de overige leden van de raad (21).

Motie 066-2017

betreft WIL opdragen zich aan te sluiten bij modelconvenant Branchevereniging Professionele Bewindvoerders en Inkomensondersteuners

Stemming: motie 066-2017 wordt met algemene stemmen aanvaard.

Motie 067-2017

gaat over het bereiken van zelfstandigen in een armoedesituatie

Stemming: motie 067-2017 wordt met algemene stemmen aanvaard.

Raadsvoorstel 2017-056 Herijking armoedebeleid

Stemming: raadsvoorstel 2017-056 wordt met algemene stemmen aanvaard.

10. Motie vreemd aan de orde van de dag m.b.t. Proef aangepast draaiprogramma Houtense windmolens

Motie 068-2017

betreft een proef met een aangepast draaiprogramma voor de Houtense windmolens

Stemverklaring:

De heer **Zandbergen jr.** (ITH) verklaart dat ITH, nu omwonenden naar haar oordeel niet rechtstreeks zijn gehoord over dit voorstel, onvoldoende kan toetsen of er sprake is van draagvlak voor dit voorstel. Daarom stemt ITH tegen deze motie.

Stemming: motie 068-2017 wordt aanvaard met 24 stemmen voor en 3 tegen

Tegen: ITH (3). Voor: de overige leden van de raad (24). Mevrouw Van Doorn (ITH) onthoudt zich van stemming.

Motie 069-2017

betreft een onderzoek naar verplaatsing van de derde paal

Stemming: motie 069-2017 wordt verworpen met 22 stemmen tegen en 5 voor

Voor: ITH (3), SGP (2). Tegen: de overige leden van de raad (22). Mevrouw Van Doorn (ITH) onthoudt zich van stemming.

11. 2017-050 Bestemmingsplan De Schouw

Stemverklaring:

De heer **Vis** (VVD) verklaart dat de VVD zeer tevreden is over de wijze waarop het college het initiatief van de eigenaar van tuincentrum De Schouw om van de Odijkseweg te verhuizen naar De Schaft heeft gefaciliteerd en daarbij goed heeft geluisterd naar de omwonenden. De beantwoording van de wethouder om zorg te dragen voor de fietsveiligheid op De Schaft heeft de VVD voldoende goed gestemd, de VVD kan instemmen met dit bestemmingsplan.

Stemming: raadsvoorstel 2017-050 wordt met algemene stemmen aanvaard.

12. 2017-068 Aanwijzing directeur Rekenkamercommissie

Stemverklaring:

De heer **Zandbergen sr.** (ITH) verklaart dat ITH uiteraard voor dit raadsvoorstel is, maar wil even van de gelegenheid gebruik maken om de mensen die hieraan meegewerkt hebben – mevrouw De Groot en de heer Van Vliet, secretaris van de Rekenkamer de heer Kappert en met name ook de griffier voor diens ondersteuning te bedanken voor hun werk en dit resultaat. Hij wil allen die hieraan meegewerkt hebben daar ontzettend voor bedanken.

Stemming: raadsvoorstel 2017-068 wordt met algemene stemmen aanvaard.

13. LTM17.07 Vaststellen geactualiseerde lijst openstaande toezeggingen en moties 6 juli 2017

De geactualiseerde lijst wordt conform vastgesteld.

14. RCV17.006 Vaststellen verslag van de vergadering van de raad van 15 juni 2017

Het verslag wordt conform vastgesteld.

15. LIST17.007 Vaststellen doorlopende lijst van 6 juli 2017

De doorlopende lijst wordt conform vastgesteld.

16. Sluiting.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de **voorzitter** de vergadering om 23.12 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 6 juli 2017 .

De raad voornoemd,

De griffier,

de voorzitter,

W. van Zanen

W.M. de Jong

Bijlage 1: Toezeggingen

Datum raad	Voorstelnummer-Agendapunt	Toezegging	Portefeuillehouder	Stand van zaken/ planning
6 juli 2017	3. 2017-056 Herijking armoedebeleid	Het college betreft de Stichting Leergeld bij de bestemming van de Klijnsmagelden.	C. van Dalen	
6 juli 2017	3. 2017-056 Herijking armoedebeleid	De groep 50+ krijgt geen primaire focus maar krijgt conform een eerder gedane toezegging dit najaar wel aandacht in de bijeenkomsten van de Houtense Werktafel.	C. van Dalen	
6 juli 2017	3. 2017-056 Herijking armoedebeleid	De SGP wordt geïnformeerd over wat er met haar schriftelijke vragen inzake Quiet 500 is gedaan.	C. van Dalen	
6 juli 2017	3. 2017-056 Herijking armoedebeleid	De raad krijgt de afspraken met het veld over het uitvoeringsprogramma tot en met 2020 nog voorgelegd. Dat wordt niet reeds voor de begroting, maar wel uiterlijk eind dit jaar.	C. van Dalen	
6 juli 2017	4. Motie vreemd aan de orde van de dag m.b.t. Proef aangepast draaiprogramma Houtense windmolens	Als een proef met een aangepast draaiergime extra opbrengsten genereert zal de portefeuillehouder Eneco vragen of zij bereid is zich te houden aan haar uitspraak dienaangaande op de bijeenkomst van 8 februari dit jaar.	M. van Liere	