

## CONCEPT

Verslag van de vergadering van de commissie **Bestuur**, gehouden op 14 februari 2006.

### Inhoudsopgave

Inhoudsopgave .....	1
Tabel aan- en afwezig .....	1
1. Opening .....	1
2. Vaststellen van de agenda.....	1
3. Vragenkwartier belangstellenden.....	1
4. Rondvraag .....	2
5. Verslag vergadering commissie Bestuur d.d. 6 december 2005 en toezeggingenlijst. ....	2
6. 2006-023 Startnotitie definitieve invulling rekenkamerfunctie. ....	3
7. 2006-022 Raadsvoorstel deelname aan BRU na Wgr-plus. ....	4
8. 2006-025 Raadsvoorstel vaststellen van de Referendumverordening Houten. ....	5
9. 2006-020 Raadsvoorstel benoeming en beëdiging plaatsvervangend gemeentelijk ombudsman. ....	6
10. Mededelingen van het college. ....	6

### Tabel aan- en afwezig

<b>Voorzitter</b>		N.A. Teeuwen	PvdA (afwezig)
J. van Zijst		W.W.M. Wagenmans	PvdA
<b>Secretaris</b>		A.A. van Heuven	GroenLinks
N.C. Both	plv. griffier	W.A.E. Brüheim	GroenLinks
<b>Commissieleden</b>		G. Zandbergen	Fractie Zandbergen (afwezig)
G. van Leeuwen	SGP		
W.P. Adriaanse	CDA		
J.H. Blume	CDA		
J. van Zijst	D66 (afwezig)		
P.J.Th. Musters	Houtens Belang	<b>tevens aanwezig</b>	
J. Vlaanderen	Houtens Belang	C.H.J. Lamers	burgemeester
H.J.C. Geerdes	VVD	J.H.A. van Oostrum	wethouder
Y. Rietveld-Hessing	VVD		
C.Z. Voorberg	ChristenUnie		
J.M. Roeleveld	SGP (afwezig)		

1. **Opening.**
  - a. Bijzonderheden:  
Geen.
  - b. Standpunt:  
Geen.
2. **Vaststellen van de agenda.**
  - a. Bijzonderheden:  
Geen.
  - b. Standpunt:  
Agenda vaststellen..
3. **Vragenkwartier belangstellenden.**
  - a. Bijzonderheden:  
Geen.

- b. Standpunt:  
Geen.

#### 4. Rondvraag.

- a. Bijzonderheden:

De heer Van Heuven vraagt om een toelichting op de mededeling van het college dat de burgemeester coördinerend portefeuillehouder is voor het dossier Lidl.

Kan de portefeuillehouder met betrekking tot de brief van Compendium een toelichting geven op de afwikkeling van het parkeren op een grasveld, geregeld door verkeersregelaars?

In een brief zegt de heer Bosboom dat hij grond in de aanbieding had maar nu grond van de gemeente moet kopen. Gaarne een toelichting.

De heer Voorberg vraagt of het geld, zoals bedoeld in de Pakistan-motie, inmiddels is gestort en of er een verantwoording van de inzet volgt.

De heer Wagenmans vraagt of wethouder Lubberdink van het dossier Lidl is gehaald en of het dossier nu in de commissie Bestuur moet worden besproken. Gaat de burgemeester ook verantwoordelijkheid dragen voor de onderhandelingen en de herziening van de notitie?

Burgemeester Lamers antwoordt dat het bedrag ten behoeve van de aardbevingslachtoffers in Pakistan kort na de begrotingsvergadering is gestort. Naast de algemene verantwoording van de hulporganisaties is het niet mogelijk voor de gemeente om gedetailleerd aan te geven wat er met het geld is gebeurd.

De brief van Compendium is niet bekend. Er zal worden uitgezocht wat er precies aan de hand is geweest. Via het verslag zal mededeling worden gedaan van de situatie.

In de commissie Ruimte heeft discussie plaatsgevonden over de bouwaanvraag van Lidl ten behoeve van een vestiging aan de Clausstraat. Inmiddels is duidelijk geworden dat het dossier meer omvat: de vestiging van supermarkten in het algemeen en in het centrum en Castellum in het bijzonder en de realisatie van tijdelijke locaties. Bij het dossier zijn inmiddels drie portefeuilles betrokken: Ruimtelijke Ordening; Economische Zaken; Stadscentrum. Op ambtelijk niveau zijn er 4 afdelingen bij betrokken. In dat licht bezien is er behoefte aan coördinatie en het is niet ongebruikelijk dat de burgemeester coördineert, mede gezien de naderende demissionaire periode. Op bestuurlijk en ambtelijk niveau vindt coördinatie plaats. Wethouder Lubberdink is niet van het dossier gehaald en blijft verantwoordelijkheid houden voor het RO-component. De coördinerend portefeuillehouder is intern en extern aanspraakpunt voor het gehele dossier. De coördinerend portefeuillehouder zal de gesprekken met de externe partijen bijwonen. De in de commissie toegezegde nieuwe notitie wordt voor de raadsvergadering van 14 maart geagendeerd. Over deze notitie zal het advies van een externe jurist worden gevraagd. De notitie moet inzicht geven in de stand van zaken, de beleidsvrijheid van de gemeente, de juridische positie van de locatie Prins Clausstraat en een analyse van de bezwaarschriften.

Wethouder Van Oostrum zegt dat de brief van de heer Bosboom hem niet bekend is. Het is jammer dat betrokkene geen contact heeft opgenomen. Bij het kopen, verkopen of ruilen van grond worden afspraken gemaakt over het bepalen van de oppervlakte via een kadastrale inmeting. Het verschil is voor rekening van koper dan wel verkoper. De brief zal worden betrokken bij de afwikkeling van de verrekening.

- b. Standpunt:  
Voor kennisgeving aannemen.

#### 5. Verslag vergadering commissie Bestuur d.d. 6 december 2005 en toezeggingenlijst.

- a. Bijzonderheden:

Tekstueel:

De heer Adriaanse stelt voor bij agendapunt 13, 2005-188 Herzieningsnotitie Cameratoezicht, op pagina 8, na de opmerkingen van de burgemeester toe te voegen: "De heer Adriaanse zegt ervan uit te gaan dat het college komt met een nadere analyse voor het toepassen van cameratoezicht, zoals bedoeld op pagina 10 van de Herzieningsnotitie."

De heer Vlaanderen zegt dat zijn opmerking over het meerjarenbeleid op blz. 4 als volgt moet worden gelezen: "Het meerjarenbeleid moet worden uitgebreid met de periode 2011-2015 waarbij een bandbreedte moet worden aangehouden met een nauwkeurigheid van 90% tot 100%.

Naar aanleiding van:

De heer Van Heuven dankt de portefeuillehouder voor het antwoord op de vraag over het inrichten van een stemlokaal voor visueel gehandicapten. Kan dit aspect op de toezeggingenlijst worden opgenomen?

De heer Adriaanse informeert naar de planning van de handhaving van het hondenbeleid.

Burgemeester Lamers zegt dat op dit moment de gevraagde inrichting niet kan worden gerealiseerd, maar dat de commissie wordt geïnformeerd over eventuele nieuwe mogelijkheden.

Het handhavingsbeleid met betrekking tot het hondenbeleid is voorzien in het voorjaar 2006. Het college voert het raadsbesluit over het hondenbeleid uit en zal de raad informeren over deze uitvoering

b. Standpunt:

Met inbegrip van de voorgestelde wijzigingen het verslag vaststellen.

## **6. 2006-023 Startnotitie definitieve invulling rekenkamerfunctie.**

a. Bijzonderheden:

De heer Vlaanderen zegt dat Houtens Belang voorstander is van het aanbrengen van een splitsing tussen de rekenkamercommissie (RKC) en het Audit Comité (AC). De RKC voert algemene onderzoeken uit, zoals naar het aanbestedingsbeleid. Het AC kan zich volledig richten op het specifieke onderzoek naar de jaarrekening. Op die manier krijgen beide taken optimale aandacht.

De fractie kiest voor variant B2, zij het dat het AC naast raadsleden ook uit externen bestaat. Het budget moet toereikend zijn voor beide commissies.

De rol van de externe voorzitter betreft de inhoudelijke verantwoordelijkheid en de procesbegeleiding.

De heer Voorberg zegt dat er één commissie moet zijn voor het uitvoeren van onderzoeken en het controleren van de jaarrekening. De RKC/AC kan jaarlijks 2 grote en 2 kleine onderzoeken verrichten, waarvoor een budget van € 70.000,00 beschikbaar moet zijn, en bestaat uit 3 externe leden (waaronder de voorzitter en de secretaris) en 4 raadsleden. De relatie met de raad moet stevig zijn.

De heer Adriaanse zegt dat het CDA voorkeur heeft voor variant B1. Het is wenselijk dat er op dit moment één commissie komt, hoewel er ook argumenten zijn voor een splitsing. Het controleren van de jaarrekening kan aanleiding zijn voor het doen van verdergaand onderzoek. Er kunnen per jaar 2 grote en 2 kleine onderzoeken worden uitgevoerd. De onderzoekscommissie bestaat uit 3 externe leden en 2 raadsleden, maar de fractie kan zich vinden in meer raadsleden vanwege de binding met de raad. De externe voorzitter is procesbegeleider wanneer er voldoende externe onderzoekskundigheid aanwezig is. Het is prima dat de besluitvorming door de nieuwe raad plaatsvindt, mede gelet op het kostenplaatje.

De heer Wagenmans zegt dat de PvdA van mening is dat de relatie met de raad een belangrijk aspect is van het functioneren van de RKC, die zich moet bezig houden met de controle van de rekening en het uitvoeren van onderzoeken. De huidige RKC heeft ook als begrotingsadviescommissie gefunctioneerd, hetgeen tot een te grote werklust heeft geleid. De fractie pleit voor 3 externen (onafhankelijkheid, deskundigheid en aansturing accountant zijn gewaarborgd, waarbij de voorzitter procesbegeleider is) en 4 raadsleden (2 uit collegepartijen en 2 uit oppositiepartijen waardoor de binding met de raad is gewaarborgd). Er moet één commissie komen om de deskundigheid van raadsleden en externen doelmatig te kunnen bundelen. Een aparte AC leidt alleen maar tot doublures en versnippering van kennis.

De heer Van Heuven zegt dat GroenLinks het betoog van de PvdA ondersteunt. Het aantal raadsleden (4) van de commissie moet groter zijn dan het aantal externen. In de

praktijk is het verstandig om deze vier raadsleden het doen van onderzoek en het beoordelen van de rekening op te dragen.

De heer Geerdes zegt dat de VVD voorkeur heeft voor variant B2, waarbij naast 3 externe leden sprake is van 4 raadsleden in verband met de relatie met de raad. Er moet ook een aparte AC komen voor het beoordelen van de rekening zodat de RKC meer tijd heeft voor het doen van onderzoek. De belasting van de raadsleden is hoog en dan is een splitsing van taken zinvol.

De heer Van Leeuwen zegt dat de SGP het betoog van de heer Voorberg kan steunen.

Burgemeester Lamers zegt dat het college dekking zal zoeken voor de financiële gevolgen van het Houtense model (3 externen en 4 raadsleden voor de RKC) en het hogere ambitieniveau (2 grote en 2 kleine onderzoeken).

b. Standpunt:

Raadsvoorstel voorbereiden voor 14 maart, waarbij de meerderheid adviseert conform het Houtense model van variant B1: 2 taken bij 1 commissie; 3 externe leden en 4 raadsleden (op 16 maart kan de raad deze raadsleden aanwijzen); de externe voorzitter is vooral procesbegeleider; jaarlijks 2 grote en 2 kleine onderzoeken

**7. 2006-022 Raadsvoorstel deelname aan BRU na Wgr-plus.**

a. Bijzonderheden:

De heer Blume zegt dat het CDA van mening is dat de afstemming tussen de afgevaardigden en de raad aanzienlijk is verbeterd. Deze vertegenwoordigers moeten de mening van de raad blijven verkondigen in het AB van het BRU. Houten blijft autonoom ongeacht het feit dat bevoegdheden naar het BRU gaan. Kan Houten dan nog wel als gemeente goed functioneren? Samenwerken is prima, maar dan alleen als dat strikt noodzakelijk is en als de blik gericht is op Bunnik en Wijk bij Duurstede.

De heer Musters zegt dat hoewel Houten voor de regio bouwt er nog steeds sprake is van een probleem op het gebied van de jongerenhuisvesting in de gemeente. Het moet mogelijk zijn om voor bepaalde groepen, zoals jongeren, een bijzonder positie te creëren. Bij de toewijzing maken Houtense jongeren te weinig kans op een woning. Houten moet in het BRU participeren vanwege de toegevoegde van het BRU. De economische ontwikkeling moet worden gerelateerd aan het RSP. Met betrekking tot de bestuurlijke vormgeving is het niet nodig dat het AB een externe voorzitter krijgt. Het voorzitterschap kan prima worden ingevuld door de burgemeester van de gemeente Utrecht.

De heer Wagenmans zegt dat de gemeente Houten veel te laat heeft nagedacht over de jongerenhuisvesting. Binnen de regio moet voldoende capaciteit worden geschapen ten behoeve van de huisvesting van jongeren. Het woningaanbod moet beter aansluiten op de vraag. Hierbij heeft het BRU een belangrijke taak. Het BRU is verlengd lokaal bestuur en een instrument voor samenwerking door gemeenten op het gebied van infrastructuur, wonen en huisvesting. Sommige taken kunnen beter door de provincie worden opgepakt, zoals economische promotie en afstemming met andere provincies. De democratische legitimatie is een procedureel en een inhoudelijk aandachtspunt. In het vervolgproces moet dat aspect nadrukkelijk worden besproken. Het eventueel uittreden van andere gemeenten kan er toe leiden dat ook Houten zich opnieuw beraadt op de eigen positie binnen de regio.

De heer Van Heuven zegt dat er opeens veel aandacht komt voor de jongerenhuisvesting. Met een coördinerend wethouder kan er wellicht veel meer worden bereikt voor de jongeren.

Het ontbreken van democratische legitimatie is een groot knelpunt. Het is jammer dat de wetsherziening niet heeft geleid tot democratisering van het BRU. In Houten zijn 2 van de 3 AB-leden niet gekozen door burgers. Het BRU participeert in de NV Utrecht en komt nog verder af te staan van de burgers. De Bilt en IJsselstein twijfelen over continuering van het lidmaatschap van het BRU. GroenLinks deelt die twijfels en stelt voor om het definitieve besluit over voortzetting van de deelname aan het BRU in de raadsvergadering van 14 maart te nemen. Het AB van het BRU kan in die zin worden geïnformeerd. Waarom kunnen taken en het bijbehorende budget niet naar de provincie, een democratisch orgaan, worden overgedragen? Houten is bijna uitgebouwd en wil

uitgebouwd blijven. Waarom dan lid blijven van een verstedelijkingsorganisatie? Het college wil Milieu binnen het gebied Lekstroom oppakken, terwijl woningbouw en luchtkwaliteit integraal moeten worden beschouwd. Volgens het college zou het BRU geen milieutaak hebben. Het BRU is ondemocratisch en niet milieubewust, redenen om uit het BRU te stappen. Wat vinden andere fracties van: Houten uit het BRU. Bij voortzetting van deelname aan het BRU moet de voorzitter uit het midden van het AB worden gekozen.

De heer Van Leeuwen zegt dat het voor een beheergemeente makkelijker is om uit het BRU te stappen dan voor een groeigemeente als Houten. De SGP wil eigenlijk geen lid blijven van het BRU, maar aansluiting zoeken bij de gemeenten in het Kromme Rijngebied. De provincie heeft steken laten vallen, waardoor het BRU als een soort vierde bestuurslaag is ontstaan. Aan die realiteit kan thans helaas niet worden ontkomen.

De heer Voorberg zegt dat de keus voor Houten beperkt is. De ChristenUnie is helder over het BRU: geen democratische legitimatie; dubbel werk; stammenstrijd met de provincie. De fractie is voor samenwerking met andere gemeenten en is realistisch. Houten kan zich niet onttrekken aan de samenwerking binnen het BRU en mag ook niet met de rug naar Utrecht staan. Wat levert deelname aan het BRU de gemeente Houten op? De fractie kan zich vinden in de conceptbrief

De heer Geerdes zegt dat de VVD geen voorstander is van de extra bestuurslaag die het BRU vormt. De democratische legitimatie is beslist te mager. Met de provincie wordt een strijd uitgevochten. De invloed van de NV Utrecht is veel te groot. De onduidelijkheid over de verantwoordelijkheden is met de Wgr-plus niet weggenomen. De VVD wil het signaal afgeven dat de democratische legitimatie moet worden verbeterd. De fractie ziet eigenlijk veel meer in samenwerking binnen het Kromme Rijngebied. Afhankelijk van de uit te voeren taak kunnen de partners worden gevonden.

Burgemeester Lamers zegt dat in het AB van het BRU van 15 februari 2006 de mededeling zal worden gedaan dat de raad van de gemeente Houten nog een standpunt zal innemen.

De kerntaken van de Wgr-plus zijn ook de kerntaken van het BRU. Houten heeft voortdurend voor een dergelijke benadering gepleit, omdat de gemeente ook ruimte moet houden voor eigen beleid.

Wat levert samenwerking binnen het BRU op? De financiële aspecten voor Houten zullen in het voorstel worden aangegeven.

Het parlement heeft de wet vastgesteld inclusief bijlage waarin is opgenomen welke gemeenten tot het BRU-gebied behoren. Vervolgens is via amendement vastgesteld dat gemeenten kunnen besluiten tot uittreden. Echter, de kans op uittreden is gering gelet op het toetsingskader van de provincie.

De gemeenteraad van De Bilt oriënteert zich op voortzetting van deelname aan het BRU. Binnen Maarssen en Zeist lopen ook discussies. Tot op heden heeft het college geen signaal ontvangen dat een bepaalde gemeente uit het BRU treedt.

Het instellen van het onafhankelijk voorzitterschap is een nieuw inzicht en ken naar voren worden gebracht indien de raad hierover een duidelijke uitspraak doet.

b. Standpunt:

De meerderheid maakt een voorbehoud in verband met fractieberaad.

Instemmen met het voorstel: Houtens Belang en ChristenUnie.

In het AB van het BRU melden dat de raad op 14 maart 2005 een besluit neemt inzake de kerntakennotitie en de bestuurlijke notitie.

**8. 2006-025 Raadsvoorstel vaststellen van de Referendumverordening Houten.**

a. Bijzonderheden:

De heer Brühem doet het voorstel om het percentages voor een inleidend verzoek en een definitief verzoek op 0,5% respectievelijk 5% te stellen, zodat burgers optimaal kunnen participeren. Hopelijk gaat het referendum leven onder de inwoners en politici van Houten.

De heer Wagenmans merkt op dat uitvoerig discussie is gevoerd over grenswaarden en percentages. Het voorstel doet recht aan het debat, dat niet opnieuw moet worden gevoerd. Het referendum moet zorgen dat bij een belangrijk politiek thema de mening van de bevolking nadrukkelijk naar voren komt. Het is niet de bedoeling dat over alle

onderwerpen referenda worden gehouden want dan zou de positie van de raad worden uitgehouden.

De heer Musters zegt dat met betrekken tot de verzoeken het helderder is om absolute aantallen te hanteren in plaats van percentages. Houtens Belang stelt voor om de aantallen 100 respectievelijk 1.000 te hanteren. Over het onderwerp "Houten 2015-2030" kan prima een referendum worden gehouden.

De heer Blume zegt dat het collegevoorstel een logisch vervolg is op de besluitvorming door de raad. Het CDA wenst niet te tornen aan de voorgestelde percentages.

Mevrouw Rietveld zegt dat de VVD voorstander is van hogere percentages. Bij een belangrijk politiek thema is een opkomst van 30% veel te laag voor een heldere uitslag. De fractie stemt tegen de voorgestelde uitwerking van het referendum.

De heer Voorberg zegt dat het referendum de verantwoordelijkheid van de raad uitholt. Er zijn bovendien andere instrumenten beschikbaar. Incidenteel kan er sprake zijn van een meerwaarde, met name als er een discussie op gang komt. Het referendum moet terughoudend worden gehanteerd om te voorkomen dat de OZB moet worden verhoogd. De fractie is geen voorstander van een permanente referendumcommissie in verband met de kosten. Het percentage van 30% moet worden gewijzigd in 50%. De overige kosten moeten worden gedragen door de burgers die een referendum willen houden. De percentages voor de verzoeken zijn prima. De raad was zeer enthousiast over discussie over de toekomstvisie op Houten. Zonder referendum hebben burgers een stevige inbreng kunnen leveren.

De heer Van Leeuwen zegt dat de SGP vooralsnog vasthoudt aan de reeds geleverde inbreng en de verkiezingsuitslag met belangstelling afwacht.

- b. Standpunt:  
De meerderheid adviseert conform voorstel aan de raad.  
De VVD is tegen.  
De SGP maakt een voorbehoud.

**9. 2006-020 Raadsvoorstel benoeming en beëdiging plaatsvervangend gemeentelijk ombudsman.**

- a. Bijzonderheden:  
Geen
- b. Standpunt:  
Conform voorstel aan de raad (sterstuk).

**10. Mededelingen van het college.**

- a. Bijzonderheden:  
Geen.
- b. Standpunt:  
Geen.