

INKGR: 18GR0321		Reg: 16/07/2018	
			
Casenummer:			
Aan:	Raadslid of -leden	B-INFO:	RvO svr
Griffie gemeente Houten			

Ruimtelijke Ontwikkeling

Onderdoor 25
 Postbus 30, 3990 DA Houten
 Telefoon 030 639 26 11
 Fax 030 639 28 99
 E-mail: gemeentehuis@houten.nl
 Internet: www.houten.nl

De fractie van ITH
 Mevrouw H. van Doorn-van Bijlevelt

gemeente Houten



Datum	Uw kenmerk	Uw brief van	Ons kenmerk	Bijlagen
16 JUL 2018	-	19 juni 2018	LG18012 <i>18GR0271</i>	-

Onderwerp
 Beantwoording schriftelijke vragen over ontheffing verlening zonder wettelijke bezwaartermijn

Geachte mevrouw Van Doorn,

Op 19 juni 2018 hebt u ons schriftelijk vragen gesteld op grond van artikel 36 van het Reglement van orde met als onderwerp 'Ontheffing verlening zonder wettelijke bezwaartermijn'.

Uw vragen hebben betrekking op ontheffing geluidgrenswaarden LG18012. Die ontheffing hebben wij op 30 mei 2018 aan Vereniging Hockeyclub Houten verleend voor het buiten ten gehore brengen van versterkte muziek en het gebruiken van de omroepinstallatie bij de hockeyvelden tijdens incidentele activiteiten op sportcomplex Meerpaal op 2, 24 en 30 juni 2018 en op 25 en 26 augustus 2018.

Vooraf willen wij opmerken dat het bij die ontheffing niet gaat om het verlenen van een ontheffing waartegen geen bezwaar (door u 'zonder wettelijke bezwaartermijn' genoemd) kan worden aangetekend. Sterker nog, op blz. 2 van die ontheffing staat onder 'Aantekenen bezwaar' bij wie (bij ons) en tot wanneer (tot en met zes weken na de verzenddatum van die ontheffing) bezwaar tegen die ontheffing kan worden aangetekend en waar dat bezwaar aan moet voldoen.

De ontheffing is, zoals voorgeschreven in artikel 3:42, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht, op 6 juni 2018 in 't Groentje, ons plaatselijk huis-aan-huis blad, gepubliceerd.

Vraag 1: Hoe kan het gebeuren dat er ontheffingen in behandeling worden genomen voor een activiteit over 9 dagen terwijl de APV daar zo duidelijk over is?

Antwoord:

Zoals u zelf in de inleiding op uw vragen aangeeft, staat in artikel 1:8, tweede lid, van de Algemene Plaatselijke Verordening gemeente Houten (APV), dat een vergunning of ontheffing kan worden geweigerd als de aanvraag daarvoor minder dan drie weken voor de datum van de activiteit is ingediend en daardoor een behoorlijke behandeling van de aanvraag niet mogelijk is.

De aanvraag is op 24 mei 2018 ingediend en op 30 mei 2018 in 't Groentje gepubliceerd. De aanvraag is dus inderdaad minder dan drie weken voor de datum van de eerste activiteit (op 2 juni 2018) ingediend.



Maar dat stond een behoorlijke behandeling van de aanvraag niet in de weg. Daarom hebben wij op 30 mei 2018 de gevraagde ontheffing verleend. Daarbij hebben wij, vanuit het oogpunt van klantvriendelijkheid naar aanvrager, geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid (het woord 'kan', het is geen verplichting) die artikel 1:8, tweede lid, APV, ons biedt om de gevraagde ontheffing voor de eerste activiteit te weigeren.

Vraag 2: Kunt u uitleggen waarom er geen lampje gaat branden wanneer bij voorbaat al duidelijk is dat de aanvrager nooit aan de verbindende voorwaarden kan voldoen?

Antwoord:

Uw vraag heeft betrekking op voorschrift 3 van de ontheffing. Dat voorschrift begint met: 'Uiterlijk drie werkdagen voor de incidentele activiteiten in uw verzoek moet u ('u' is hier de aanvrager): enz.'. De ontheffing is op 30 mei 2018, drie werkdagen voor de eerste activiteit, verleend. Aanvrager kon de ontheffing daardoor op z'n vroegst twee werkdagen voor de eerste activiteit per post ontvangen. Daardoor zou hij niet meer tijdig aan dat voorschrift kunnen voldoen. Om dat te voorkomen, hebben wij hem op 30 mei 2018 's morgens per e-mail alvast een kopie van de ontheffing gestuurd. Daardoor kon hij alsnog tijdig aan dat voorschrift voldoen.

Vraag 3: Wie controleerde of er aan de voorwaarden daadwerkelijk gevolg werd gegeven en hoe gaat dat dan? Zo ja, waarom is er geen actie ondernomen op dat moment?

Antwoord:

Het controleren of er aan de voorschriften van een ontheffing wordt voldaan, gebeurt door toezichthouders van afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling. Het is voor hen niet mogelijk om ieder voorschrift van iedere ontheffing (tijdig) te controleren. Het is een kwestie van prioriteiten stellen. Zij controleren voorschrift 3 in de ontheffing, waarin onder andere staat dat de omwonenden binnen 200 m van het sportcomplex uiterlijk drie werkdagen voor de (eerste) activiteit schriftelijk over die activiteit moeten worden geïnformeerd, alleen als daar aanleiding toe bestaat. Als wij, zoals nu van u, informatie krijgen waaruit blijkt dat niet aan dat voorschrift wordt voldaan, besteden zij, indien qua capaciteit mogelijk, bij een volgende ontheffing meer aandacht aan het naleven van dat voorschrift.

Vraag 4: Kunt u uitleggen waarom er zo laat gereageerd wordt op spoedeisende zaken?

Antwoord:

Na uw e-mail hebben wij meteen actie ondernomen. Daarbij hebben wij onderzocht of de ontheffing inhoudelijk op juiste gronden is verleend. Dat bleek het geval. Er was dus geen aanleiding om de ontheffing in te trekken. Daardoor was er geen sprake van een spoedeisende zaak.

De na uw e-mail ondernomen actie heeft ertoe geleid dat wij ervoor hebben gezorgd dat tijdens een deel van de activiteit op 2 juni een geluidexpert met geluidmeetapparatuur en een toezichthouder van afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling aanwezig zijn geweest. In haar e-mail van 1 juni heeft mevrouw E. van den Hoven van die afdeling u hun aanwezigheid bij die activiteit aangekondigd. Beide hebben daarbij geen geluidsoverlast voor de omgeving van het sportcomplex waargenomen.

Vraag 5: Kunt u uitleggen waarom er op dat moment geen inhoudelijk antwoord wordt gegeven, immers de spoedeisende mail was al uren in het gemeentehuis?

Antwoord:

Wij hebben u wel degelijk inhoudelijk antwoord op uw e-mail gegeven. Op 1 en 2 juni heeft mevrouw Van den Hoven u per e-mail laten weten dat een geluidexpert met geluidmeetapparatuur en een toezichthouder van afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling tijdens een deel van de activiteit op 2 juni aanwezig zijn, dat wij de ontheffing niet kunnen intrekken en dat wij op zoek gaan naar verbeterpunten rond dit proces.

Dat laatste heeft ertoe geleid dat wij bij aanvragen om ontheffing nog beter de publicatietermijnen voor de aanvraag en de ontheffing in de gaten gaan houden. Wij gaan er daarom strenger op toezien dat aanvragen om ontheffing tijdig (minimaal drie weken voor de (eerste) activiteit) worden ingediend. Dat gaat overigens ten koste van onze klantvriendelijkheid naar aanvragers. Daarnaast ontwikkelen wij binnenkort een aanvraagformulier voor ontheffingen. Zodra dat formulier klaar is, plaatsen wij dat op onze website.

Vraag 6: Kunt u uitleggen waarom er dagen later pas informatie wordt verzameld omtrent deze ontheffingverlening?

Antwoord:

Zoals wij in de antwoorden op de vragen 4 en 5 hebben aangegeven, hebben wij meteen na uw e-mail onderzocht of de ontheffing inhoudelijk op juiste gronden is verleend, hebben wij ervoor gezorgd dat tijdens een deel van de activiteit op 2 juni een geluidexpert met geluidmeetapparatuur en een toezichthouder van afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling aanwezig zijn en bent u daarover door mevrouw Van den Hoven per e-mail op de hoogte gesteld.

Vraag 7: Kunt u aangeven waarom burgers geen gelegenheid krijgen om bezwaar te maken (publicatiedatum 6 juni) en het tevens onmogelijk wordt gemaakt om een voorlopige voorziening aan te vragen? (waar kosten aan verbonden zijn)

Antwoord:

In de derde alinea van deze brief hebben wij al aangegeven dat er wel degelijk bezwaar tegen de ontheffing kan worden aangetekend. Hetzelfde geldt voor een verzoek om voorlopige voorziening (zie 'Voorlopige voorziening' op blz. 2 van de ontheffing). Daarbij moeten wij opmerken dat de termijn voor het indienen van zo'n verzoek met betrekking tot de eerste activiteit in de ontheffing wel erg kort was.

Vraag 8: Hoe vaak komt deze handelswijze voor?

Antwoord:

Gelet op de inhoud van uw andere vragen gaan wij ervan uit dat u met 'deze handelswijze' bedoelt het publiceren van een ontheffing nadat de (eerste) activiteit in die ontheffing al heeft plaatsgevonden. Tot nu toe hebben wij dit jaar 13 ontheffingen verleend. Drie daarvan, waaronder die waar uw vragen over gaan, zijn pas gepubliceerd nadat de (eerste) activiteit in die ontheffing al had plaatsgevonden.

Zoals wij in het antwoord op vraag 5 hebben aangegeven, gaan wij strenger toezien op het tijdig (minimaal drie weken voor de (eerste) activiteit) indienen van aanvragen om ontheffing. Daardoor gaat 'deze handelswijze' in de toekomst nog minder voorkomen.

Kopie aan leden van de raad

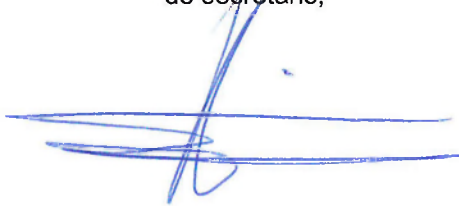
Een kopie van deze brief sturen wij aan de leden van de raad.

Vragen

Als u vragen hebt, kunt u van maandag tot en met donderdag contact opnemen met de heer B. Nauta via omgevingsloket@houten.nl of via (030) 639 26 11.

Met vriendelijke groet,

burgemeester en wethouders van de gemeente Houten
de secretaris, de burgemeester,



H.S. den Bieman



W.M. de Jong

Bijlage(n): -