

INKGR: 18GR0312	Reg: 10/07/2018
	
<b>Casenummer:</b>	
Aan:	Raadslid of -leden
B-INFO:	RvO svr

Griffie gemeente Houten

Ruimtelijke Ontwikkeling

Onderdoor 25  
 Postbus 30, 3990 DA Houten  
 Telefoon 030 639 26 11  
 Fax 030 639 28 99  
 E-mail: gemeentehuis@houten.nl  
 Internet: www.houten.nl

Aan de heer W. Wilson (HA!)  
 i.a.a. de leden van de raad en de commissieleden

Datum	Uw kenmerk	Uw brief van	Ons kenmerk	Bijlagen
10 juli 2018	18gr0312	26 juni 2018		-

Onderwerp  
 Beantwoording schriftelijke vragen n.a.v. Vragen over de tweede windmolenpark

gemeente Houten



Geachte heer Wilson,

Op 26 juni 2018 heeft u ons schriftelijke vragen gesteld op grond van artikel 36 van het Reglement van Orde (RvO) over de tweede windmolenpark.

**Vraag 1: Klopt het, zoals in het artikel vermeld staat, dat de geplande windmolens bij de Goyerbrug een ashoogte van circa 166 meter zullen krijgen en daarmee bij de hoogste van Nederland horen?**

Er is nog geen aanvraag ingediend voor een omgevingsvergunning. Dergelijke inhoudelijke informatie heeft het college dan ook nog niet ontvangen. Via de website [www.windparkgoyerbrug.nl](http://www.windparkgoyerbrug.nl) ontsluit de initiatiefnemer informatie.

**Vraag 2: Als de windmolens dusdanig hoog zijn, is er dan een duidelijk beeld welke impact dit heeft op geluids- en slagschaduwoverlast?**

Zie het antwoord op vraag 1.

**Vraag 3: Volgens het artikel moet de heer Berendts van de nieuwe coalitie zélf zorgen voor genoeg aantoonbaar draagvlak onder direct omwonenden.**

- Hoe is 'genoeg aantoonbaar draagvlak' gedefinieerd?
- Hoe wordt gevalideerd dat het onderzoek naar draagvlak correct wordt uitgevoerd?
- Wat zijn direct omwonenden? Zijn dat de inwoners binnen een straal van 10x de tiphoogte (dus 2500m)? Zo niet, hoe is dat wel gedefinieerd en welke argumenten zijn er gekozen om tot deze definitie te komen?

Dit is nog niet gedefinieerd. In algemene zin heeft de gemeente een 'leidraad communicatie en participatie bij particuliere (bouw)initiatieven' gemaakt voor initiatiefnemers. Hierin staat beschreven hoe de omwonenden betrokken kunnen worden bij de ontwikkeling van een initiatief. Het college vindt dit belangrijk maar de verantwoordelijkheid en de uitvoering hiervan ligt bij de initiatiefnemer. Het college monitort wat de initiatiefnemer op dit vlak doet en weegt dit te zijner tijd mee in het besluit op de vergunningaanvraag. Als onderdeel van de besluitvorming zal het college een eigen communicatie- en participatieproces doorlopen. Deze zomer wordt een plan van aanpak hiervoor uitgewerkt.



**Vraag 4: Er wordt gesproken over compensatie voor direct omwonenden.**

- a) **Wat houdt de compensatie daadwerkelijk in, zowel op korte als op lange termijn?**
- b) **Is compensatie voor alle inwoners van de gemeente Houten (prijskorting op elektriciteit) een optie?**

Zie het antwoord op vraag 1.

**Vraag 5: In het artikel wordt gesproken over het stappen naar de provincie indien de gemeente geen akkoord geeft. Betekent dit dat uiteindelijk de gemeente niet het laatste woord heeft in het vergunningsproces?**

Op basis van de Elektriciteitswet (artikel 9e, lid 1) heeft de provincie de bevoegdheid om een inpassingsplan te maken voor windparken van 5-100 MW. Een inpassingsplan vervangt (een deel van) het bestemmingsplan van de gemeente. Gedeputeerde Staten is bevoegd om – op basis van het inpassingsplan – een omgevingsvergunning te verlenen voor een windpark (artikel 9f, lid 2).

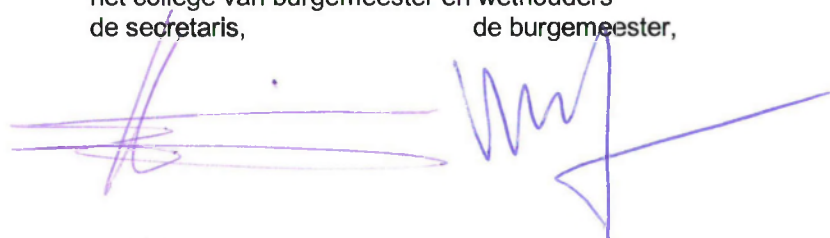
Volgens artikel 9e, lid 2 is de provincie verplicht om een inpassingsplan te maken als:

- een initiatiefnemer van een windpark zich schriftelijk bij de provincie meldt; en
- een vergunningaanvraag van de initiatiefnemer is afgewezen door de gemeente.

Een afschrift van deze brief wordt aan de leden van de gemeenteraad verzonden.

Als u nog vragen heeft kunt u contact opnemen met B. Tettelaar- van Nunen via telefoonnummer (030) - 63 92 611.

Met vriendelijke groet,  
het college van burgemeester en wethouders  
de secretaris, de burgemeester,



H.S. den Bieman

W.M. de Jong